ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΑΠΑΤΣΙΔΗΣ

Δικηγόρος Αθηνών, Α.Μ. Δ.Σ.Α. 28501

Λεωφόρος Αλεξάνδρας 52, Αθήνα 11473

Τηλ. 2108228210 • Φαξ 2108228290 • Κιν. 6942625399 • apatsidioannis@yahoo.gr

Απάντηση, αναφορά και μηνυτήρια αναφορά επί της υπ' αριθμ. πρωτ. Ε734/18.11.2026 απόφασης του Υπουργού Δικαιοσύνης Γεωργίου Φλωρίδη

ΕΠΕΙΓΟΝ - Αίτημα κίνησης της διαδικασίας του άρθρου 86 του Συντάγματος για την ποινική ευθύνη του Υπουργού Δικαιοσύνης, άσκησης ποινικής δίωξης κατά της Υπηρεσιακής Γραμματέως Βασιλικής Γιαβή, ανάκλησης της απόφασης, ορισμού αναπληρωτή Υπουργού, αναστολής κάθε καταλογισμού και θεσμικού ελέγχου από τη Βουλή των Ελλήνων και τις αρμόδιες εθνικές και ευρωπαϊκές αρχές

Αθήνα, 19 Νοεμβρίου 2026

ΤΩΝ: α) της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας «ANUBIS COLDCASE K9 ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με διακριτικό τίτλο «**ANUBIS K9 TEAM AMKE**», Α.Φ.Μ. 996617511, αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 167535601000, με έδρα στην Πεντέλη Αττικής, οδός Βιθυνίας 28, νομίμως εκπροσωπούμενης, **β)** του **Ευάγγελου Αλεξανδρή** του Κωνσταντίνου, Αρχιπυροσβέστη, ατομικά και ως διαχειριστή, νομίμου εκπροσώπου και εταίρου της, και γ) της **Αγγελικής Διακομανώλη**, ατομικά και ως εταίρου, διά του Πληρεξουσίου Δικηγόρου τους **Ιωάννη Δ. Απατσίδη**, Δικηγόρου Αθηνών (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 28501), Λεωφόρος Αλεξάνδρας 52, Αθήνα 11473, τηλ. 2108228210. Οι απαντήσεις και κάθε κοινοποίηση να αποστέλλονται στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις apatsidioannis@yahoo.gr και anubisk9team@gmail.com.

ΠΡΟΣ, ΜΕ ΑΙΤΗΜΑ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ

1. Τη Βουλή των Ελλήνων, τον κ. Πρόεδρο της Βουλής, για την ανακοίνωση της παρούσας στην Ολομέλεια, τη διανομή της σε όλους τους Βουλευτές και τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες και την κίνηση της διαδικασίας του άρθρου 86 του Συντάγματος, την **Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας** και τη **Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης**, διά της Γενικής Γραμματείας της Βουλής (infopar@parliament.gr, Μέγαρο Βουλής, 100 21 Αθήνα).

2. Τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου (dioikitiko@eisap.gr), για την αμελλητί διαβίβαση στη Βουλή του σκέλους που αφορά μέλος της Κυβέρνησης, χωρίς τη μεσολάβηση του καθ' ου Υπουργού, και για την άσκηση των εποπτικών Του αρμοδιοτήτων.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 1/23

3. Την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών (protokollo@eispa.gr), ως μηνυτήρια αναφορά κατά της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης Βασιλικής Γιαβή και κάθε συμμετόχου.

4. Τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Γεώργιο Φλωρίδη (grammateia@justice.gov.gr), ως εκδότη της προσβαλλόμενης πράξης, για την ανάκλησή της και τη δήλωση του κωλύματός του, διά του Κεντρικού Πρωτοκόλλου του Υπουργείου (grammatia@justice.gov.gr).

5. Τον κ. Πρωθυπουργό (primeminister@primeminister.gr), για τον ορισμό αναπληρωτή Υπουργού και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του κατά το άρθρο 82 του Συντάγματος, όπως έλαβε ή δεν έλαβε χώρα και κατά την πειθαρχική διαδικασία σε βάρος ανώτατου εισαγγελικού λειτουργού, που κατηγόρησε τη Δικαιοσύνη για «φλέβα διαφθοράς», όπου, κατά τα δημοσιεύματα, τη διαδικασία κίνησε ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, επειδή ο Υπουργός είναι αδελφός του ελεγχόμενου [Π11].

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ στην Υπηρεσιακή Γραμματέα Βασιλική Γιαβή (ypgrammateas@justice.gov.gr, vgiavi@justice.gov.gr), στη Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Δικαιοσύνης (gdoy@justice.gov.gr), στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στο Ελεγκτικό Συνέδριο, στην Ευρωπαϊκή Εισαγγελία (EPPO), στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Καταπολέμησης της Απάτης (OLAF), στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στις Επιτροπές LIBE, CONT και PETI του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και στις λοιπές αρχές του **Παραρτήματος Β**, με τις ηλεκτρονικές τους διευθύνσεις. Κάθε αποδέκτης παρακαλείται να ενεργήσει εντός της αρμοδιότητάς του, να διαβιβάσει αρμοδίως τυχόν λοιπό σκέλος και να μας γνωστοποιήσει τον αριθμό πρωτοκόλλου.

1 Αντικείμενο και άμεσα αιτήματα

1.1 Η απόφαση. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Ε734/18.11.2026 απόφαση (**Σχετ. 1**) ο Υπουργός Δικαιοσύνης Γεώργιος Φλωρίδης απέρριψε «στο σύνολό του» το αίτημά μας να εξαιρεθεί η Υπηρεσιακή Γραμματέας του Υπουργείου Βασιλική Γιαβή από τη διαδικασία που η ίδια διενεργεί, ως διατάκτης, για την αναζήτηση αμοιβών πραγματογνωμοσύνης. Οι αμοιβές αυτές καταβλήθηκαν για έργο που εκτελέσαμε με διορισμό των προανακριτικών, ανακριτικών και εισαγγελικών αρχών. Το αίτημα είχε υποβληθεί με το υπόμνημα της 10.09.2026 και επαναληφθεί με το συμπληρωματικό υπόμνημα της 10.10.2026 (**Σχετ. 2 και 3**).

1.2 Γιατί η απόφαση δεν μπορεί να σταθεί. Η απόφαση εκδόθηκε **εξήντα εννέα (69) ημέρες** μετά την αίτηση, ενώ το άρθρο 7 παρ. 3 και 4 ΚΔΔ επιβάλλει κρίση «το ταχύτερο δυνατόν». Απαντά επιλεκτικά, αποσιωπά ουσιώδεις λόγους και αιτήματα, παραθέτει αποσπασματικά τον νόμο και τα έγγραφα και υιοθετεί την ουσιαστική θέση του οργάνου του οποίου κρινόταν η αμεροληψία. Το κυριότερο, εκδόθηκε από Υπουργό που όφειλε ο ίδιος να απόσχει. Ο κ. Φλωρίδης υπήρξε, μαζί με

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Σελίδα: 2/23

την κ. Γιαβή, καθ' ου η μηνυτήρια αναφορά που υπέβαλε ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος μας τον Μάιο του 2024 [Π3], δηλαδή **μέρος της ίδιας ποινικής αντιδικίας που η απόφασή του κρίνει άσχετη**. Είχαμε ζητήσει ρητά να απόσχει και να οριστεί αναπληρωτής του από τον Πρωθυπουργό. **Η απόφαση δεν αφιερώνει στο αίτημα αυτό ούτε μία λέξη.**

1.3 Τι ζητούμε. Ζητούμε **(α)** από τη Βουλή των Ελλήνων να κινήσει τη διαδικασία του άρθρου 86 του Συντάγματος και του ν. 3126/2003 για την ποινική ευθύνη του Υπουργού Δικαιοσύνης, **(β)** από τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να διαβιβάσει αμελλητί στη Βουλή το σχετικό σκέλος χωρίς τη μεσολάβηση του καθ' ου Υπουργού, **(γ)** από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση και να ασκήσει ποινική δίωξη κατά της Υπηρεσιακής Γραμματέως, **(δ)** από τον Υπουργό να ανακαλέσει την απόφαση και να απόσχει, **(ε)** από τον κ. Πρωθυπουργό να ορίσει αναπληρωτή Υπουργό για την κρίση της εξαίρεσης, **(στ)** να ανασταλεί κάθε καταλογισμός, συμψηφισμός ή είσπραξη έως την αμερόληπτη κρίση, **(ζ)** να μας χορηγηθούν τα έγγραφα της ενότητας 13 και **(η)** να επιληφθούν οι εθνικές και ευρωπαϊκές ελεγκτικές αρχές εντός της αρμοδιότητάς τους.

1.4 Νομική φύση της παρούσας. Η παρούσα αποτελεί συγχρόνως απάντηση και αίτηση θεραπείας κατ' άρθρο 24 ν. 2690/1999, αναφορά κατ' άρθρο 10 παρ. 1 του Συντάγματος, μηνυτήρια αναφορά κατ' άρθρο 42 ΚΠΔ, αίτημα διαβίβασης κατ' άρθρο 86 παρ. 2 του Συντάγματος και άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3126/2003, αίτηση πρόσβασης σε έγγραφα κατ' άρθρο 5 ν. 2690/1999 και καταγγελία προς τις ελεγκτικές αρχές. Με την παρούσα **κοινοποιούμε** και το υπ' αριθμ. 4279/2026 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών (**Σχετ. 4**), με το οποίο ο Ευάγγελος Αλεξανδρής εγγράφεται στον πίνακα πραγματογνωμόνων του έτους 2027 σε **νέα ειδικότητα που δημιουργήθηκε για το αντικείμενο του έργου μας (ενότητα 9).**

2 Το ιστορικό

2.1 Τέμπη, 2023–2024. Κατόπιν των υπ' αριθμ. 175 και 176/30.10.2023 αιτημάτων του Εφέτη Ανακριτή, το Πυροσβεστικό Σώμα βεβαίωσε με το υπ' αριθμ. 57851 Φ.104.17/01.11.2023 έγγραφο ότι οι ΕΜΑΚ της επικράτειας δεν διέθεταν σκύλους ή αντίστοιχο εξοπλισμό για την ανεύρεση ανθρώπινων υπολειμμάτων. Ακολούθησαν το υπ' αριθμ. 181/06.11.2023 έγγραφο του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας, με το οποίο ζητήθηκε και δόθηκε η σύμφωνη γνώμη της Εισαγγελίας Εφετών για τον διορισμό, εκτός πίνακα, του Ελευθερίου Νικολιδάκη ως πραγματογνώμονα με ειδικά εκπαιδευμένο σκύλο και υποστηρικτικό προσωπικό, και **το υπ' αριθμ. 222/17.11.2023 έγγραφο, με το οποίο ζητήθηκε να διατεθεί ο Ευάγγελος Αλεξανδρής από 20.11.2023 έως 24.11.2023 στις έρευνες στο Κουλούρι Λάρισας, όπου φυλάσσονταν τα συντρίμμια του δυστυχήματος**. **Συντάχθηκαν στη συνέχεια οι εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης της 17.03.2024, για τη θέση**

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 3/23

Κουλούρι, όπου εντοπίστηκε βιολογικό υλικό [Π1], και της 02.10.2024, για τη θέση Πηγάδια Λάρισας, στις οποίες συμμετείχαν ο Ευάγγελος Αλεξανδρής και οι σκύλοι της ομάδας.

2.2 Δεκέμβριος 2023 και 01.02.2024. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης συνήψε τον Δεκέμβριο του 2023 προγραμματική σύμβαση με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς για πληροφοριακό σύστημα των Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών, ύψους περίπου 750.000 ευρώ, με χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Στην εναρκτήρια συνάντηση εργασίας του έργου, που ανακοίνωσε το Υπουργείο στις 01.02.2024, συμμετείχε η κ. Γιαβή [Π4]. Κατά δημοσίευμα της 29.06.2026 η σύμβαση ελέγχεται από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία [Π5].

2.3 27.03.2024. Κατά τη συζήτηση πρότασης δυσπιστίας στη Βουλή, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, αναφερόμενος σε όσους έκαναν λόγο για «μπαζώματα» στα Τέμπη, δήλωσε **«Αυτοί είναι για τα μπάζα» [Π2].**

2.4 Μάιος 2024. Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος μας υπέβαλε μηνυτήρια αναφορά, κατά του Υπουργού Δικαιοσύνης Γεωργίου Φλωρίδη και της Υπηρεσιακής Γραμματέως Β. Γιαβή, με αφορμή επεισόδιο στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, όπως δημοσιοποιήθηκε από τον Τύπο [Π3].

2.5 Λάρισα, υπόθεση Βασίλη Καλογήρου, 2025. Διοριστήριο 3005/2/2770-ιζ΄/04.01.2025, έκθεση πραγματογνωμοσύνης της 29.01.2025, υπηρεσιακό σημείωμα της 13.05.2025 για έξι πρόσωπα, δύο σκύλους και δυσχερή πρόσβαση και πληρωμή 15.000 ευρώ με το Χ.Ε. 65346/22.05.2025.

2.6 16.01.2026 και 23.01.2026. Η κ. Γιαβή απέστειλε προς εισαγγελικούς λειτουργούς το υπ' αριθμ. 641/16.01.2026 έγγραφο με τίτλο «**ΕΓΚΥΚΛΙΟΣ 2**» για τον καθορισμό των αμοιβών των πραγματογνωμόνων. Με το υπ' αριθμ. 593/23.01.2026 έγγραφο ο τότε Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου Κωνσταντίνος Τζαβέλλας, κατά τη δημοσιευμένη αναπαραγωγή του, επισήμανε ότι **οι υπάλληλοι του Υπουργείου δεν δικαιούνται να απευθύνουν εγκυκλίους, γενικές οδηγίες ή συστάσεις προς Εισαγγελείς [Π6].**

2.7 Τρίκαλα, «ΒΙΟΛΑΝΤΑ Α.Ε.», 26.01.2026–08.04.2026. Στις 26.01.2026, περί ώρα 04.08, σημειώθηκε έκρηξη και πυρκαγιά στο εργοστάσιο της εταιρείας, με πέντε νεκρές εργαζόμενες. Σε εκτέλεση της από 28.01.2026 παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Τρικάλων (ΑΒΜ Α26-71), η Διεύθυνση Αντιμετώπισης Εγκλημάτων Εμπρησμού (ΔΑΕΕ) του Πυροσβεστικού Σώματος διόρισε πραγματογνώμονα τον Ευάγγελο Αλεξανδρή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 385 Φ.706.12/10.02.2026 έκθεση (**Σχετ. 5**). Η ομάδα εργάστηκε από 26.02.2026 έως 08.04.2026 και, κατά την έκθεση πραγματογνωμοσύνης (σελ. 253), εντόπισε σημεία από τα οποία συλλέχθηκε οργανικό βιολογικό υλικό, που κατασχέθηκε από τη ΔΑΕΕ. **Η αξίωση αμοιβής και εξόδων παραμένει ανεξόφλητη και αναπάντητη (Σχετ. 6).**

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 4/23

2.8 27.03.2026. Η κ. Γιαβή υπέγραψε «Συμφωνώ» στο υπηρεσιακό σημείωμα της 26.03.2026, που κατένειμε την αμοιβή 8.000 ευρώ της υπόθεσης Λευκάδας σε σκύλους, αμοιβή πραγματογνώμονα και λοιπά έξοδα. **Συμφώνησε δηλαδή η ίδια με την κατανομή της αμοιβής που οδήγησε στην πληρωμή την οποία σήμερα ελέγχει (Χ.Ε. 33376/31.03.2026)**.

2.9 04.06.2026. Με το **υπ' αριθμ. πρωτ. 136/04.06.2026 έγγραφο** με θέμα «Εκκαθάριση αμοιβών πραγματογνωμόνων – Υπόθεση ANUBIS» (**Σχετ. 7**), η κ. Γιαβή απευθύνθηκε στους Αρχηγούς της ΕΛ.ΑΣ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, με κοινοποίηση στην ηγεσία του Αρείου Πάγου, κατέληξε ότι «οι επίμαχοι διορισμοί πάσχουν τόσο ως προς την ουσιαστική όσο και ως προς την τυπική νομιμότητά τους» και ότι η εκκαθάριση των δαπανών καθίσταται αδύνατη, και ζήτησε από τους Αρχηγούς να δώσουν υποδείξεις στις υπηρεσίες τους για το περιεχόμενο και τις προϋποθέσεις των διορισμών.

2.10 10.06.2026. Συνάντηση στο Υπουργείο Δικαιοσύνης με την κ. Γιαβή και νομικό συνεργάτη της, παρουσία του τότε Πληρεξουσίου Δικηγόρου μας Κωνσταντίνου Δημόπουλου. Το περιεχόμενό της περιγράψαμε αναλυτικά στις παρ. 9^{α} έως 9η του υπομνήματος της 10.09.2026.

2.11 16.06.2026. Η κ. Γιαβή δήλωσε η ίδια στη Zougla ότι «*η πληρωμή εκ παραδρομής έχει γίνει λάθος σε μια εταιρεία*» και ότι «*Υπάρχει ένα έλλειμμα αυτή τη στιγμή στο Υπουργείο*» [Π7].

2.12 17.06.2026. Η Βουλευτής Β1΄ Βορείου Τομέα Αθηνών **Ασπασία Κουρουπάκη** κατέθεσε ερώτηση και αίτηση κατάθεσης εγγράφων προς τους Υπουργούς Δικαιοσύνης, Προστασίας του Πολίτη και Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας για την καταγγελλόμενη παρέμβαση υπηρεσιακού παράγοντα του Υπουργείου Δικαιοσύνης στους διορισμούς της ομάδας [Π8].

2.13 31.07.2026. Η κλήση σε προηγούμενη ακρόαση υπ' αριθμ. πρωτ. Ε20/31.07.2026 προανήγγειλε καταλογισμό 53.799 ευρώ για εννέα χρηματικά εντάλματα (**Σχετ. 8**).

2.14 10.09.2026 και 10.10.2026. Υποβάλαμε εμπρόθεσμα αντιρρήσεις, αίτηση εξαίρεσης, αίτημα προσωρινής αποχής από καταλογισμό και αιτήματα πρόσβασης. Το υπόμνημα της 10.09.2026 απευθυνόταν στον Υπουργό «***ή το κατά νόμο αρμόδιο όργανο ή τον νόμιμο αναπληρωτή, εφόσον συντρέχει κώλυμα***». **Με το συμπληρωματικό υπόμνημα της 10.10.2026 ζητήσαμε ρητά, λόγω κωλύματος και του ίδιου του Υπουργού, την εφαρμογή της νόμιμης διαδικασίας αναπλήρωσης από τον κ. Πρωθυπουργό.**

2.15 16.10.2026, 02.11.2026 και 14.11.2026. Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών αποφάσισε στις 16.10.2026 και εξέδωσε στις 02.11.2026 το υπ' αριθμ. 4279/2026 βούλευμα για τον πίνακα πραγματογνωμόνων του έτους 2027, το οποίο επιδόθηκε στον Ευάγγελο Αλεξανδρή στις 14.11.2026 (**Σχετ. 4**).

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 5/23

2.16 18.11.2026. Εκδόθηκε η Ε734, τέσσερις ημέρες μετά την επίδοση του βουλεύματος, το οποίο θέτουμε με την παρούσα υπόψη της Διοίκησης.

3 Τι δέχεται η Ε734

3.1 Η απόφαση παραθέτει το άρθρο 7 ΚΔΔ με αποκοπές και μακρά σειρά νομολογιακών παραπομπών (§4). Δέχεται ότι το 136/04.06.2026 δεν αποδεικνύει «συγκεκριμένη αμετάβλητη κρίση» αλλά **απλό «προβληματισμό»** (§§5–6). Υποστηρίζει ότι η κ. Γιαβή όχι μόνο δεν προτρέπει τις προανακριτικές αρχές στον αποκλεισμό του Ευάγγελου Αλεξανδρή, αλλά **προτείνει τη συνέχιση της «παροχής υπηρεσιών ερευνών» της ομάδας «*διά της πλέον νομικά ενδεδειγμένης και ορθής οδού, ήτοι της σύναψης δημοσίων συμβάσεων*»**, και ότι στον πυρήνα των αρμοδιοτήτων της ανήκει η αναστολή, «*εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις*», των διαδικασιών πληρωμής δαπανών που δεν βαρύνουν νομίμως τον προϋπολογισμό του Υπουργείου, «*ανεξαρτήτως του αποδιδόμενου σε αυτές χαρακτηρισμού ως δαπανών πραγματογνωμοσύνης*» (§7). Απορρίπτει την παρ. 31 του υπομνήματός μας ως «*απολύτως αόριστο και ακατάληπτο*» αίτημα (§8), τον λόγο για τη συνάντηση της 10.06.2026 ως αόριστο, αναπόδεικτο και εν μέρει αντιφατικό (§9), τον λόγο της αντιδικίας με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο μας ως άσχετο (§§10–11) και τις δημόσιες τοποθετήσεις ως ξένες προς την κ. Γιαβή (§12).

4 Η απόφαση εκδόθηκε από Υπουργό που όφειλε να απόσχει

4.1 Το αίτημα που αγνοήθηκε. Το υπόμνημα της 10.09.2026 απευθυνόταν στον Υπουργό ως προϊσταμένη αρχή «*ή το κατά νόμο αρμόδιο όργανο ή τον νόμιμο αναπληρωτή, εφόσον συντρέχει κώλυμα*». Το υπόμνημα της 10.10.2026 προέβαλε ρητά προσωπικό κώλυμα του ίδιου του Υπουργού και ζήτησε την εφαρμογή της νόμιμης διαδικασίας αναπλήρωσης από τον κ. Πρωθυπουργό. Η Ε734 δεν αναφέρει το αίτημα, δεν εξηγεί γιατί ο Υπουργός δεν κωλύεται και αποφασίζει ο ίδιος για τη δική του αρμοδιότητα να αποφασίσει.

4.2 Ο Υπουργός υπήρξε μέρος της αντιδικίας που κρίνει άσχετη. Η §10 της απόφασης δέχεται ρητά την ύπαρξη «εκκρεμούς ποινικής διαμάχης» μεταξύ του Πληρεξουσίου Δικηγόρου μας και της κ. Γιαβή και κρίνει ότι «*ουδεμία συνάφεια παρουσιάζει*» με την υπόθεσή μας. Αποσιωπά ότι η μηνυτήρια αναφορά του Μαΐου 2024 στρεφόταν κατά του ίδιου του Υπουργού και της κ. Γιαβή μαζί [Π3]. Ο Υπουργός, επομένως, αποφάνθηκε για τη σημασία μιας αντιδικίας στην οποία ο ίδιος υπήρξε καθ' ου. Η θεμελιώδης αρχή ότι κανείς δεν μπορεί να είναι κριτής της δικής του υπόθεσης δεν χρειάζεται ειδική διάταξη. Είναι ο πυρήνας της εγγύησης αμεροληψίας του άρθρου 7 παρ. 1 ΚΔΔ και, κατ' αναλογία, της αντικειμενικής αμεροληψίας που απαιτεί το άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ, όπως κρίθηκε στην υπόθεση **Kyprianou κατά Κύπρου** [GC], όπου διαπιστώθηκε παραβίαση επειδή οι ίδιοι δικαστές που θίχθηκαν προσωπικά έκριναν την υπόθεση.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 6/23

4.3 Ο Υπουργός έκρινε τη δική του διοικητική γραμμή. Το 136/04.06.2026 δεν είναι προσωπική επιστολή. Είναι υπηρεσιακό έγγραφο της διοίκησης του Υπουργείου, που **ζήτησε από τις ηγεσίες δύο Σωμάτων να δώσουν υποδείξεις στις υπηρεσίες τους για τους διορισμούς.** Στην §7 ο Υπουργός το υιοθετεί και το επαινεί ως πρόταση της «*πλέον νομικά ενδεδειγμένης και ορθής οδού*». Όταν η αμεροληψία της υφισταμένης αμφισβητείται ακριβώς λόγω της διοικητικής γραμμής που ο προϊστάμενος υιοθετεί ως δική του, ο προϊστάμενος δεν κρίνει τρίτον. **Κρίνει τον εαυτό του και συνομολογεί ότι οι παράνομες πράξεις της κ. Γιαβή είναι ΔΙΚΕΣ ΤΟΥ.**

4.4 Δημόσια τοποθέτηση του Υπουργού αντίθετη προς τη θέση που στήριξαν οι εκθέσεις μας. Στις 27.03.2024 ο Υπουργός δήλωσε στη Βουλή ότι όσοι μιλούν για «μπαζώματα» στα Τέμπη «είναι για τα μπάζα» [Π2]. Δέκα ημέρες νωρίτερα, στις 17.03.2024, είχε συνταχθεί, με τη συμμετοχή του Ευάγγελου Αλεξανδρή, η πρώτη έκθεση πραγματογνωμοσύνης για τη θέση Κουλούρι, όπου εντοπίστηκε βιολογικό υλικό. **Οι εντολείς μας θεωρούν, και το δηλώνουν, ότι οι εκθέσεις τους δεν ήταν αρεστές στην πολιτική και υπηρεσιακή ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Η δημόσια τοποθέτηση του Υπουργού αρκεί για να δημιουργήσει, στον καλόπιστο τρίτο, εύλογη αμφιβολία για την ουδετερότητά του.**

4.5 Στενή συνεργασία και κοινή δημόσια έκθεση. Κατά δημοσίευμα της 29.06.2026, η κ. Γιαβή είναι στενή συνεργάτιδα του Υπουργού και η προγραμματική σύμβαση του Υπουργείου με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, στο εργαστήριο του οποίου επιλέχθηκε μεταγενέστερα στενός συγγενής της, ελέγχεται από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία. Κατά το ίδιο δημοσίευμα, η προϊσταμένη της Υπηρεσίας Συντονισμού του Υπουργείου ανέφερε, κατά την κατάθεσή της, ότι με τη σύμβαση είχαν ασχοληθεί μόνο η ίδια και ο Υπουργός, καθώς και ότι δεν υπήρξε παρέμβαση ή γνώση της κ. Γιαβή, ισχυρισμός που το δημοσίευμα αμφισβητεί [Π5]. **Δεν προεξοφλούμε κανένα συμπέρασμα για τη σύμβαση. Επισημαίνουμε μόνο ότι, όταν ο προϊστάμενος και η υφισταμένη του συνδέονται δημόσια με σύμβαση που, κατά το ίδιο δημοσίευμα, ερευνά η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, ο προϊστάμενος δεν παρέχει αντικειμενικά εγγυήσεις αμεροληψίας όταν κρίνει την εξαίρεσή της.**

4.6 Συνέπεια. Η αμεροληψία του αποφασίζοντος οργάνου είναι όρος της νομιμότητας της πράξης. Η Ε734 εκδόθηκε από όργανο που δεν παρείχε τις εγγυήσεις του άρθρου 7 παρ. 1 ΚΔΔ και πρέπει να ανακληθεί. **Η αίτηση εξαίρεσης πρέπει να κριθεί από αναπληρωτή Υπουργό, κατά το άρθρο 17 παρ. 3 ν. 4622/2019, ο οποίος οφείλει να ασκήσει και την αυτεπάγγελτη εξουσία του άρθρου 7 παρ. 5 ΚΔΔ.**

5 Τι απάντησε και τι δεν απάντησε ο Υπουργός

Ο πίνακας αντιπαραβάλλει κάθε λόγο και αίτημα που υποβάλαμε με την απάντηση της Ε734. Από τους δεκατρείς λόγους και αιτήματα, οι επτά δεν απαντώνται καθόλου και οι υπόλοιποι απαντώνται αποσπασματικά, γενικόλογα ή με ανακριβή απόδοση του φακέλου.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Λόγος ή αίτημά μας	Τι απαντά η Ε734	Γιατί η απάντηση είναι εσφαλμένη ή ανύπαρκτη
1. Ταχεία κρίση και αυτεπάγγελτη εξαίρεση (άρθρο 7 παρ. 3–5 ΚΔΔ)	Καμία απάντηση. Παραθέτει το άρθρο 7 με αποκοπές «[…]» (§4).	Αποκόπτονται ακριβώς η παρ. 3, η τελευταία περίοδος της παρ. 4, που παραπέμπει στην κρίση «το ταχύτερο δυνατόν», και η παρ. 5 για την αυτεπάγγελτη εξαίρεση. Η κρίση ήρθε μετά από 69 ημέρες, ενώ η διαδικασία σε βάρος μας συνεχιζόταν (πράξη παράτασης προθεσμίας Ε32/25.09.2026).
2. Προειλημμένη κρίση στο 136/04.06.2026	Το έγγραφο εκφράζει μόνο «προβληματισμό» (§§5–6).	Παραθέτει δύο ηπιότερες φράσεις και αποσιωπά το συμπέρασμα της σελ. 4, ότι οι διορισμοί «πάσχουν» και η εκκαθάριση είναι αδύνατη, το θέμα «Εκκαθάριση αμοιβών πραγματογνωμόνων – Υπόθεση ANUBIS», την κοινοποίηση στην ηγεσία του Αρείου Πάγου και το αίτημα υποδείξεων. Η ίδια η §7 δέχεται ότι το έγγραφο πρότεινε άλλη οδό, κατά την απόφαση νομικά ενδεδειγμένη και ορθή, άρα έκρινε την υφιστάμενη ως μη ορθή.
3. Δημόσιες δηλώσεις της ίδιας (16.06.2026)	Τα δημοσιεύματα «δεν προέρχονται από την ίδια» (§12).	Ανακριβές ως προς το δημοσίευμα της 16.06.2026, που περιέχει επώνυμες δηλώσεις της ίδιας. **Η κ. Γιαβή δήλωσε η ίδια ότι «Υπάρχει ένα έλλειμμα αυτή τη στιγμή στο Υπουργείο» [Π7], σαράντα πέντε ημέρες πριν από την κλήση σε ακρόαση. Η απόφαση αποδίδει συλλήβδην τις τοποθετήσεις σε «θέσεις τρίτων ή των ίδιων των αιτούντων».**
4. Συνάντηση της 10.06.2026	Δεν αναφέρεται το «ακριβές περιεχόμενο των λεχθέντων», ο ισχυρισμός είναι «εν μέρει αντιφατικός» (§9).	Οι παρ. 9α έως 9η του υπομνήματος περιγράφουν σε οκτώ υποπαραγράφους την προαναγγελία καταλογισμού όλων των ποσών, τις οδηγίες προς την αστυνομία, την πρόταση σύμβασης, την ενημέρωση από δημοσιογράφο και την ανάθεση σε νομικό συνεργάτη. Η απόφαση παραθέτει μόνο τη φράση για το «δήθεν» και παραλείπει την αμέσως προηγούμενη, για τις διακοπές και την «επιμονή στο προαναγγελθέν αποτέλεσμα». Από την απόφαση δεν προκύπτει εξέταση κανενός μάρτυρα. Η §11 της ίδιας απόφασης δέχεται ότι στη συνάντηση η κ. Γιαβή διατύπωσε «τις ίδιες θέσεις».
5. Προσωπικό συμφέρον, έλεγχος ιδίων εγκρίσεων (άρθρο 7 παρ. 2 περ. α΄ ΚΔΔ)	Καμία απάντηση.	Η κ. Γιαβή ελέγχει πληρωμές που ενέκρινε η ίδια («Συμφωνώ» της 27.03.2026 για τη Λευκάδα, σύμφωνες κρίσεις της 30.05.2025 για Βόλο και Αλμυρό). Ο λόγος προβλήθηκε στην παρ. 30 του υπομνήματος της 10.09.2026 και στην ενότητα 3 του υπομνήματος της 10.10.2026.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Σελίδα: 8/23

Λόγος ή αίτημά μας	Τι απαντά η Ε734	Γιατί η απάντηση είναι εσφαλμένη ή ανύπαρκτη
6. Σωρευτική εκτίμηση (παρ. 30–31γ)	Η παρ. 31 είναι «απολύτως αόριστο και ακατάληπτο» αίτημα (§8).	Η παρ. 31 απαριθμεί πέντε συγκεκριμένες περιστάσεις και οι παρ. 31α–31γ τις αναλύουν. Η ίδια η απόφαση απαντά, έστω αποσπασματικά, στις τέσσερις από αυτές στις §§5–12, άρα τις κατανόησε. **Η ενημέρωσή της από δημοσιογράφο και η προσωπική ανάθεση της διερεύνησης σε συνεργάτη της δεν απαντώνται καθόλου**. Η αντικειμενική κρίση αμεροληψίας απαιτεί συνολική εκτίμηση, όχι τεμαχισμό κάθε περίστασης.
7. Ενεργή αντιδικία με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο	«Ουδεμία συνάφεια» (§§10–11).	Η ίδια μηνυτήρια αναφορά στρεφόταν και κατά του ίδιου του Υπουργού [Π3]. Το αίτημα δεν στηρίχθηκε μόνο σε αυτή. Η απόφαση αξιώνει «αποδεδειγμένα» περιστατικά, ενώ αρκεί εύλογη υπόνοια.
8. Προσωρινή αποχή από καταλογισμό	Καμία απάντηση.	Ρητό αίτημα 4 της 10.09.2026 και αίτημα 3 της 10.10.2026.
9. Χορήγηση εγγράφων (άρθρο 5 ΚΔΔ)	Καμία απάντηση.	Συνημμένα του 136, εγκύκλιος 641/16.01.2026, έγγραφο 593/23.01.2026, εντολή προς τον νομικό συνεργάτη, διαβιβαστικά και οδηγίες που ακολούθησαν.
10. Αναρμοδιότητα του διατάκτη να κρίνει το περιεχόμενο πραγματογνωμοσυνών και να δίνει υποδείξεις για διορισμούς	Καμία ευθεία απάντηση. Η §7 επικαλείται γενικά τον «πυρήνα» των αρμοδιοτήτων της διατάκτριας, χωρίς να εξηγεί πώς αυτός περιλαμβάνει την κρίση του περιεχομένου πραγματογνωμοσυνών και τις υποδείξεις για διορισμούς. Η §6 επιβεβαιώνει ότι το 136 αφορούσε το «ουσιαστικό περιεχόμενο» των πραγματογνωμοσυνών.	Η εκτίμηση της πραγματογνωμοσύνης ανήκει στη Δικαιοσύνη. Το 593/23.01.2026 του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου υπενθύμισε ότι η εισαγγελική γνώμη για την αμοιβή αποτελεί μέρος του δικαστικού έργου και ότι **οι υπάλληλοι του Υπουργείου «δεν δικαιούνται να απευθύνουν εγκυκλίους, γενικές οδηγίες ή συστάσεις προς Εισαγγελείς» [Π6].**
11. Κώλυμα του Υπουργού, αναπλήρωση από τον Πρωθυπουργό	Καμία απάντηση.	Ενότητα 3 του υπομνήματος της 10.10.2026. Ο Υπουργός αποφάσισε ο ίδιος.
12. Αυτοτελής κρίση εκκρεμών αξιώσεων, μεταξύ αυτών της Βιολάντα	Καμία απάντηση. Η §7 εντάσσει στον «πυρήνα» των αρμοδιοτήτων της διατάκτριας την αναστολή, «εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις», διαδικασιών πληρωμής.	Παρ. 43 του υπομνήματος της 10.09.2026, ενότητα 17 και αίτημα 14 του υπομνήματος της 10.10.2026.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Λόγος ή αίτημά μας	Τι απαντά η Ε734	Γιατί η απάντηση είναι εσφαλμένη ή ανύπαρκτη
13. Νέα στοιχεία του υπομνήματος της 10.10.2026 (δέκα φάκελοι δαπανών, υπηρεσιακές εγκρίσεις, αριθμητικός έλεγχος των εννέα ενταλμάτων)	Καμία απάντηση. Μόνη μνεία ότι η αίτηση υποβλήθηκε «εκ νέου» (§2).	**Κανένα από τα νέα πρωτογενή στοιχεία δεν εξετάστηκε**, παρότι η απόφαση δηλώνει ότι εκδίδεται «κατόπιν εξέτασης του περιεχομένου».

6 Πού η απόφαση είναι μεροληπτική

6.1 Ο Υπουργός προεξοφλεί ο ίδιος την ουσία. Στην §7 ο Υπουργός δεν περιορίζεται να κρίνει αν η κ. Γιαβή είναι αμερόληπτη. **Αποφαίνεται επί της ουσίας της εκκρεμούς διαδικασίας.** Χαρακτηρίζει τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων ως την πλέον νομικά ενδεδειγμένη και ορθή οδό και εντάσσει στον «πυρήνα» των αρμοδιοτήτων της διατάκτριας την αναστολή, «εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις», πληρωμών για δαπάνες που δεν βαρύνουν νομίμως τον προϋπολογισμό του Υπουργείου «ανεξαρτήτως του αποδιδόμενου σε αυτές χαρακτηρισμού ως δαπανών πραγματογνωμοσύνης». Σε απόφαση επί αίτησης εξαίρεσης που αφορά ακριβώς αυτές τις δαπάνες, η διατύπωση δεν μπορεί να αναγνωσθεί παρά ως αναφερόμενη σε αυτές. Ο Υπουργός αποδέχεται ήδη ότι οι αμοιβές μας μπορεί να μην οφείλονταν, πριν ολοκληρωθεί η ακρόαση και πριν κριθούν οι αντιρρήσεις μας. Όποιος έχει σχηματίσει τέτοια γνώμη δεν μπορεί να κρίνει αν η υφισταμένη του, που διατύπωσε την ίδια γνώμη, είναι αμερόληπτη.

6.2 Η απόφαση αντιφάσκει με τον εαυτό της. Στην §1 περιγράφει το αντικείμενο της διαδικασίας ως έλεγχο δαπανών «για την καταβολή αμοιβών διενέργειας πραγματογνωμοσύνης (άρθρα 183 επ. ΚΠΔ)». Στην §7 δέχεται την αναστολή πληρωμών, «εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις», «ανεξαρτήτως του αποδιδόμενου σε αυτές χαρακτηρισμού ως δαπανών πραγματογνωμοσύνης». Ο χαρακτηρισμός, όμως, δεν «αποδίδεται» από εμάς. Τον έδωσαν οι αρμόδιες προανακριτικές, ανακριτικές και εισαγγελικές αρχές με τις πράξεις διορισμού κατά τα άρθρα 183 επ. ΚΠΔ και το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών αναγνώρισε το αντικείμενο αυτό ως ειδικότητα πραγματογνωμοσύνης με το βούλευμα 4279/2026 (ενότητα 9). **Ο διατάκτης δεν έχει αρμοδιότητα να τον ανατρέψει.**

6.3 Η «πρόταση» των δημοσίων συμβάσεων είναι αποκλεισμός με άλλο όνομα. Κατά το άρθρο 186 ΚΠΔ η εκλογή και ο διορισμός του πραγματογνώμονα ανήκουν στη διορίζουσα αρχή. Κατά το άρθρο 189 ΚΠΔ ο διοριζόμενος πραγματογνώμονας «είναι υποχρεωμένος να δεχτεί την εντολή που του ανατέθηκε» και, αν αρνηθεί χωρίς βάσιμο λόγο, τιμωρείται για απείθεια, ενώ μετά την περάτωση της πραγματογνωμοσύνης «έχει το δικαίωμα να πάρει τη νόμιμη αμοιβή και τα έξοδα που κατέβαλε». Η σχέση είναι δημοσίου δικαίου και υποχρεωτική, όχι συμβατική. Η αντικατάσταση του διορισμού

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

κατά τον ΚΠΔ από σύμβαση που θα συνάπτουν, κατά την κρίση τους, τα Υπουργεία Προστασίας του Πολίτη και Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας μεταφέρει την επιλογή του τεχνικού βοηθού της ποινικής έρευνας από τη Δικαιοσύνη στην εκτελεστική εξουσία. Αυτό προσκρούει στη διάκριση των εξουσιών (άρθρο 26 του Συντάγματος) και στη λειτουργική ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης (άρθρο 87 παρ. 1 του Συντάγματος). **Σε υποθέσεις όπως τα Τέμπη και η Βιολάντα, όπου διερευνώνται ευθύνες για θανάτους και, κατά δημοσιεύματα, γίνεται λόγος και για μέλος της Κυβέρνησης, η εξάρτηση της τεχνικής συνδρομής από την εκτελεστική εξουσία θίγει και τη διαδικαστική υποχρέωση του Κράτους για αποτελεσματική και ανεξάρτητη έρευνα θανάτων κατά το άρθρο 2 ΕΣΔΑ (Öneryıldız κατά Τουρκίας [GC], 2004, Mustafa Tunç και Fecir Tunç κατά Τουρκίας [GC], 2015).**

6.4 Η §11 ομολογεί την προειλημμένη κρίση. Για να αποκρούσει τον λόγο της αντιδικίας με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο μας, η απόφαση υποστηρίζει ότι η κ. Γιαβή είχε διατυπώσει «τις ίδιες θέσεις» ήδη στη συνάντηση της 10.06.2026 και ότι «η ίδια νομική επιχειρηματολογία» περιεχόταν ήδη στο 136/04.06.2026. **Βεβαιώνει, δηλαδή, ότι οι θέσεις της κ. Γιαβή ήταν διαμορφωμένες πενήντα επτά ημέρες πριν από την κλήση σε ακρόαση της 31.07.2026 και ότι, κατά την ίδια την απόφαση, δεν μεταβλήθηκαν έκτοτε.** Αυτό ακριβώς είναι η «σχηματισμένη και συνεπώς προειλημμένη γνώμη» που, κατά τη νομολογία που παραθέτει η ίδια η απόφαση, αποκλείει την αμεροληψία. Οι §§5–6 αρνούνται ότι υπήρχε «αμετάβλητη κρίση» και η §11 βεβαιώνει ότι οι θέσεις και η νομική επιχειρηματολογία έμειναν οι ίδιες. Τα δύο δεν συμβιβάζονται.

6.5 Λάθος μέτρο απόδειξης και καμία έρευνα. Η απόφαση απορρίπτει τους λόγους μας γιατί δεν προβάλλονται «βάσιμα και αποδεδειγμένα» περιστατικά εχθρότητας (§10) και γιατί ο ισχυρισμός για τη συνάντηση είναι «αναπόδεικτος» (§9). Το άρθρο 7 ΚΔΔ, όπως το ερμηνεύει η νομολογία που παραθέτει η ίδια η απόφαση, δεν απαιτεί απόδειξη πραγματικής μεροληψίας. Αρκεί η δυνατότητα να δημιουργηθεί «ευλόγως η υπόνοια» προειλημμένης γνώμης. Το ίδιο κριτήριο εφαρμόζει, κατ' αναλογία, η νομολογία του ΕΔΔΑ για την αντικειμενική αμεροληψία, όπου κρίσιμο είναι αν υπάρχουν εξακριβώσιμα γεγονότα που δικαιολογούν αμφιβολίες (Piersack κατά Βελγίου, 1982, Kyprianou κατά Κύπρου [GC], 2005, Micallef κατά Μάλτας [GC], 2009). **Και ενώ αξίωσε απόδειξη, από την απόφαση δεν προκύπτει ότι εξετάστηκε ο Κωνσταντίνος Δημόπουλος, ότι ζητήθηκαν εξηγήσεις από τον νομικό συνεργάτη που παρέστη ή ότι ζητήθηκαν απόψεις της ίδιας της κ. Γιαβή.**

6.6 Επιλεκτική ανάγνωση του νόμου και των εγγράφων. Η απόφαση αποκόπτει από το άρθρο 7 ΚΔΔ τις διατάξεις που δεσμεύουν τον ίδιο τον Υπουργό (ταχεία κρίση, αυτεπάγγελτη εξαίρεση). Από το 136/04.06.2026 παραθέτει τις ηπιότερες φράσεις και όχι το συμπέρασμα. Από το υπόμνημά μας για τη συνάντηση παραθέτει μία μόνο φράση, ξεκομμένη από τις οκτώ υποπαραγράφους που

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 11/23

την περιγράφουν. **Κατά την εκτίμησή μας η επιλεκτικότητα αυτή δεν είναι τυχαία, αφού κάθε παράλειψη λειτουργεί υπέρ της κ. Γιαβή, και πρέπει να διερευνηθεί.**

7 Πού η απόφαση είναι αόριστη

7.1 Έλλειψη ειδικής αιτιολογίας. Κατά το άρθρο 17 παρ. 2 ΚΔΔ η αιτιολογία «πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου». Η Ε734 αφιερώνει μέρος της σελ. 2 και ολόκληρη τη σελ. 3 στην αποσπασματική παράθεση του άρθρου 7 ΚΔΔ και σε αλυσίδες νομολογιακών παραπομπών, χωρίς να εξηγεί πώς καθεμία εφαρμόζεται στα περιστατικά της υπόθεσης. Από τα στοιχεία του φακέλου εξετάζει ουσιαστικά μόνο το 136/04.06.2026, το οποίο επίσης παραθέτει αποσπασματικά, και μεμονωμένες φράσεις των υπομνημάτων μας.

7.2 Άγνωστος φάκελος και άγνωστη εισήγηση. Δεν προκύπτει ποιος συνέταξε το σχέδιο της απόφασης, αν ζητήθηκαν και δόθηκαν απόψεις της κ. Γιαβή, ποια στοιχεία εξετάστηκαν και αν το υπόμνημα της 10.10.2026 με τα παραρτήματά του τέθηκε καν υπόψη του Υπουργού. **Η μόνη «εσωτερική διανομή» της απόφασης είναι η ίδια η Υπηρεσιακή Γραμματέας.**

7.3 Καμία αιτιολογία για την καθυστέρηση και την αδράνεια. Η απόφαση δεν αιτιολογεί την καθυστέρηση των 69 ημερών ούτε την αδράνεια ως προς το αίτημα προσωρινής αποχής, ενώ στο μεταξύ η διαδικασία σε βάρος μας συνεχιζόταν. Η προθεσμία του άρθρου 4 παρ. 1 ΚΔΔ, πενήντα ημερών, παρήλθε επίσης.

8 Πού η απόφαση είναι προκλητική

8.1 Αποκαλεί την παρ. 31 του υπομνήματός μας «απολύτως αόριστο και ακατάληπτο» αίτημα, «χωρίς συντακτική πληρότητα, νοηματική σύνδεση και λογική αλληλουχία». Ακόμη και αν μία περίοδος της παρ. 31 είναι διατυπωμένη ελλειπτικά, το περιεχόμενό της προκύπτει σαφώς από τις παρ. 31α έως 31γ που την αναλύουν. Ο συντακτικός σχολιασμός ενός υπομνήματος δεν είναι αιτιολογία. **Είναι απαξίωση, και μάλιστα ανακόλουθη, αφού η ίδια απόφαση απαντά στη συνέχεια σε τέσσερις από τις πέντε περιστάσεις που υποτίθεται ότι δεν κατανόησε.**

8.2 Ισχυρίζεται ότι οι δημόσιες τοποθετήσεις «δεν προέρχονται από την ίδια» και «απηχούν θέσεις τρίτων ή των ίδιων των αιτούντων», ενώ η κ. Γιαβή μίλησε η ίδια, επώνυμα, σε δημοσιογράφο και δήλωσε ότι υπάρχει έλλειμμα, πριν από κάθε ακρόαση [Π7].

8.3 Κρίνει άσχετη μια ποινική αντιδικία στην οποία ο ίδιος ο Υπουργός υπήρξε καθ' ου, χωρίς να το δηλώνει.

8.4 Αγνοεί αίτημα που απευθυνόταν στον κ. Πρωθυπουργό και αποφασίζει ο ίδιος ο Υπουργός για τη δική του αρμοδιότητα να αποφασίσει.

8.5 Επικαλείται την «ορθή διαχείριση του προϋπολογισμού» για να δικαιολογήσει την αναστολή πληρωμών, ενώ πρόκειται για έργο που εκτελέστηκε με εντολή της Δικαιοσύνης, σε υποθέσεις με

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

νεκρούς. **Τέσσερις ημέρες πριν από την απόφαση είχε επιδοθεί στον Ευάγγελο Αλεξανδρή δικαστικό βούλευμα που τον εγγράφει ως τον μοναδικό πραγματογνώμονα νέας ειδικότητας.**

9 Το βούλευμα 4279/2026 και το έγγραφο 593/23.01.2026

9.1 Τι έκρινε η Δικαιοσύνη. Κατά το άρθρο 185 ΚΠΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 ν. 5090/2024, το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών, ύστερα από πρόταση του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, καταρτίζει κάθε χρόνο πίνακα πραγματογνωμόνων κατά ειδικότητες, από πρόσωπα «κατάλληλα για τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης». Με το υπ' αριθμ. 4279/2026 βούλευμα (**Σχετ. 4**), το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών, σε σύνθεση Φωτεινού Καλαφάτη, Προέδρου Πλημμελειοδικών, Μαγδαληνής Βαρβαρέσου και Ιωάννη Νικολάου, Πλημμελειοδικών, κατόπιν της υπ' αριθμ. 3518/2026 πρότασης του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών Χαράλαμπου Μαστοραντωνάκη, κατάρτισε τον πίνακα του έτους 2027. Στην κατηγορία ΛΕ΄ «Σε θέματα δικαστικής ανθρωπολογίας» δημιούργησε **νέα ειδικότητα «Εντοπισμού και περισυλλογής ανθρώπινων σορών και ανθρώπινων υπολειμμάτων με μεθόδους διασκόπησης και συνδρομής διασωστικών σκύλων»** και ενέγραψε σε αυτήν, ως μόνο πραγματογνώμονα, τον **Ευάγγελο Αλεξανδρή**, Αρχιπυροσβέστη, χειριστή, εκπαιδευτή και συνοδό διασωστικού σκύλου.

9.2 Με ποια κρίση. Το Συμβούλιο υιοθέτησε τις παραδοχές της εισαγγελικής πρότασης, κατά τις οποίες όσοι εγγράφονται για πρώτη φορά «*κρίνονται κατάλληλοι να διορισθούν πραγματογνώμονες, αφού κατέχουν τις απαιτούμενες, για την εκάστοτε ειδικότητα, επιστημονικές ή τεχνικές γνώσεις και διαθέτουν ικανή πρακτική πείρα, αλλά και γενικά ικανότητα και χρηστότητα*». Η πρόταση εκθέτει ότι ο έλεγχος αφορά τους τίτλους, το έργο, την ανταπόκριση σε προηγούμενες πραγματογνωμοσύνες, το ήθος και το αμερόληπτο του χαρακτήρα.

9.3 Τι σημαίνει για την Ε734. Η δικαστική αυτή κρίση αντικρούει ευθέως τρεις θέσεις της διοίκησης του Υπουργείου. **Πρώτον**, τη θέση που αποδώσαμε στην κ. Γιαβή για τη συνάντηση της 10.06.2026, ότι η δραστηριότητά μας είναι «έρευνα» και όχι πραγματογνωμοσύνη, την οποία απηχεί και η ίδια η Ε734, όταν κάνει λόγο για συνέχιση της «παροχής υπηρεσιών ερευνών» της ομάδας (§7). Το αντικείμενο του έργου μας είναι πλέον δικαστικά αναγνωρισμένη ειδικότητα πραγματογνωμοσύνης στην κατηγορία της δικαστικής ανθρωπολογίας. **Δεύτερον**, την αμφισβήτηση των διορισμών μας στο 136/04.06.2026 με επίκληση του πίνακα πραγματογνωμόνων του άρθρου 185 ΚΠΔ και των άρθρων 186 επ. ΚΠΔ. Ο διορισμός εκτός πίνακα επιτρέπεται κατά το άρθρο 186 ΚΠΔ όταν ο πίνακας δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη ειδικότητα. Η πράξη διορισμού της ΔΑΕΕ για τη Βιολάντα σημειώνει ρητά ότι ο πραγματογνώμονας «δεν περιλαμβάνεται στον σχετικό καταρτισμένο κατάλογο πραγματογνωμόνων της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών», και το βούλευμα επιβεβαιώνει ότι η ειδικότητα αυτή δεν υπήρχε στον πίνακα της Αθήνας, αφού τη δημιουργεί ως «νέα ειδικότητα» για το έτος 2027. **Τρίτον**, την §7 της Ε734, που αντιμετωπίζει τον

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 13/23

χαρακτηρισμό των δαπανών ως δαπανών πραγματογνωμοσύνης ως απλώς «αποδιδόμενο» και δέχεται την αναστολή πληρωμών, «εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις», ανεξαρτήτως αυτού. Η Ε734 εκδόθηκε τέσσερις ημέρες μετά την επίδοση του βουλεύματος και πρέπει να επανεξεταστεί υπό το φως του.

9.4 Το έγγραφο 593/23.01.2026. Κατά τη δημοσιευμένη αναπαραγωγή του [Π6], ο τότε Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου υπενθύμισε στην κ. Γιαβή, με αφορμή το 641/16.01.2026, ότι η Εισαγγελία είναι δικαστική αρχή ανεξάρτητη από την εκτελεστική εξουσία, ότι γενικές οδηγίες προς εισαγγελικούς λειτουργούς δίνουν μόνο ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου και οι Εισαγγελείς Εφετών, ότι οι υπάλληλοι του Υπουργείου «δεν δικαιούνται να απευθύνουν εγκυκλίους, γενικές οδηγίες ή συστάσεις προς Εισαγγελείς» και ότι η εισαγγελική γνώμη για την αμοιβή αποτελεί μέρος του δικαστικού έργου. Τέσσερις μήνες αργότερα, με το 136/04.06.2026, η ίδια υπηρεσιακή παράγων ζήτησε από τις ηγεσίες της ΕΛ.ΑΣ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, τα όργανα των οποίων διορίζουν πραγματογνώμονες ως ανακριτικοί υπάλληλοι υπό την εποπτεία του εισαγγελέα, να δοθούν υποδείξεις για τους διορισμούς. Η Ε734 το χαρακτηρίζει απλό «προβληματισμό».

10 Το ευρύτερο πλαίσιο

10.1 Τέμπη, Καλογήρου, Βιολάντα. Οι εντολείς μας θεωρούν, και το δηλώνουν υπεύθυνα, ότι η αλληλουχία των πράξεων της ενότητας 2 δεν είναι τυχαία. Η ομάδα, στο πλαίσιο της ανάκρισης του Εφέτη Ανακριτή Λάρισας για τα Τέμπη, συνέβαλε στον εντοπισμό βιολογικού υλικού στη θέση Κουλούρι, όπου είχαν μεταφερθεί τα συντρίμμια του δυστυχήματος, σε υπόθεση για την οποία ο Υπουργός Δικαιοσύνης είχε δηλώσει δημόσια ότι όσοι μιλούσαν για «μπαζώματα» «είναι για τα μπάζα». Συνέδραμε στην υπόθεση του Βασίλη Καλογήρου και στη διερεύνηση της έκρηξης της Βιολάντα, στην οποία, κατά δημοσιεύματα, **ο κατηγορούμενος ιδιοκτήτης κατονόμασε στην απολογία του μέλος της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης Δημήτριο Παπαστεργίου**, ο οποίος δήλωσε ότι «Η τελευταία μου υπογραφή στην άδεια ήταν το 2011», ενώ κύκλοι του Υπουργείου του απέκρουσαν κάθε σχέση ή εμπλοκή του με την κατασκευή [Π9, Π10]. Από τον Ιανουάριο του 2026 ακολούθησαν η εγκύκλιος 641, το 136/04.06.2026, η συνάντηση της 10.06.2026, οι δηλώσεις της 16.06.2026, η κλήση Ε20, η μη πληρωμή της Βιολάντα και η Ε734. **Οι εντολείς μας πιστεύουν ότι πρόκειται για αντεκδίκηση λόγω του περιεχομένου των εκθέσεών τους και ότι ο Υπουργός, με την Ε734, στήριξε για άλλη μία φορά τη στενή συνεργάτιδά του.** Ζητούμε να ελεγχθεί η αλληλουχία αυτή από όργανα που δεν εξαρτώνται από τους ελεγχόμενους.

10.2 Ευρωπαϊκά κονδύλια. Κατά το δημοσίευμα της 29.06.2026 [Π5], η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία εξετάζει την προγραμματική σύμβαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, που χρηματοδοτήθηκε από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ενώ η αρμόδια ειδική

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

υπηρεσία συντονισμού του Ταμείου είχε κρίνει τον Δεκέμβριο του 2025 ότι η κ. Γιαβή δεν είχε σχέση με τη σύμβαση, κρίση που το δημοσίευμα αμφισβητεί. Ζητούμε από τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και την Εθνική Αρχή Διαφάνειας να ενημερώσουν την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία κατά το άρθρο 24 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939 για κάθε στοιχείο που ενδέχεται να εμπίπτει στην αρμοδιότητά της, και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να εξετάσει την εφαρμογή του άρθρου 22 του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/241 για την πρόληψη της σύγκρουσης συμφερόντων στα έργα του Ταμείου.

11 Ποινική ευθύνη

11.1 Ο Υπουργός Δικαιοσύνης. Κατά το άρθρο 86 παρ. 1 του Συντάγματος μόνο η Βουλή έχει την αρμοδιότητα να ασκεί δίωξη κατά όσων διατελούν ή διετέλεσαν μέλη της Κυβέρνησης για ποινικά αδικήματα που τέλεσαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Η πρόταση για άσκηση δίωξης υποβάλλεται από τριάντα τουλάχιστον Βουλευτές και η Βουλή, με απόφασή της, συγκροτεί ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή προκαταρκτικής εξέτασης (άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος, ν. 3126/2003. **Η έκδοση της Ε734 είναι πράξη που τελέστηκε κατά την άσκηση των υπουργικών καθηκόντων.**

11.2 Τι πρέπει να διερευνηθεί. Ζητούμε από τη Βουλή να κινήσει τη διαδικασία, ώστε να διερευνηθεί αν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, (α) εκδίδοντας την Ε734 ενώ είχε υπάρξει, μαζί με την κρινόμενη υφισταμένη του, καθ' ου μηνυτήριας αναφοράς και ενώ είχε ζητηθεί ρητά η αποχή του και ο ορισμός αναπληρωτή, (β) αποκόπτοντας από την παράθεση του άρθρου 7 ΚΔΔ τις διατάξεις για την ταχεία κρίση και την αυτεπάγγελτη εξαίρεση, (γ) αποσιωπώντας ουσιώδεις λόγους και αιτήματα και παραθέτοντας αποσπασματικά τα έγγραφα, (δ) **προεξοφλώντας ο ίδιος την ουσία της εκκρεμούς διαδικασίας υπέρ της θέσης της υφισταμένης του** και (ε) αφήνοντας να συνεχίζεται, χωρίς προσωρινή αποχή, η διαδικασία καταλογισμού και η μη πληρωμή οφειλόμενων αμοιβών, παρέβη εν γνώσει τα καθήκοντά του με σκοπό να ωφελήσει την υφισταμένη του, διατηρώντας την στον χειρισμό της υπόθεσης και καλύπτοντας τις πράξεις της, και να βλάψει τους εντολείς μας. Ζητούμε να εξεταστεί αν στοιχειοθετείται το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 ΠΚ ή άλλο αδίκημα και, εφόσον η προκαταρκτική εξέταση καταλήξει σε επαρκείς ενδείξεις, **να ασκηθεί ποινική δίωξη**.

11.3 Ο δρόμος της διαβίβασης. Κατά το άρθρο 4 παρ. 2 ν. 3126/2003, που εξειδικεύει το άρθρο 86 παρ. 2 του Συντάγματος, τα στοιχεία που αφορούν μέλος της Κυβέρνησης «διαβιβάζονται αμελλητί στη Βουλή από αυτόν που ενεργεί την εξέταση, προανάκριση ή ανάκριση». Κατά τη διαδικασία που ακολουθείται στην πράξη, η διαβίβαση γίνεται μέσω του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Υπουργού Δικαιοσύνης. Όταν ο καθ' ου είναι ο ίδιος ο Υπουργός Δικαιοσύνης, η μεσολάβησή του είναι θεσμικά απαράδεκτη. **Ζητούμε από τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να διαβιβάσει το**

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 15/23

σχετικό σκέλος απευθείας στον κ. Πρόεδρο της Βουλής. Για τον ίδιο λόγο υποβάλλουμε την παρούσα και απευθείας στη Βουλή.

11.4 Η Υπηρεσιακή Γραμματέας. Η κ. Γιαβή δεν είναι μέλος της Κυβέρνησης. Για τις δικές της πράξεις αρμόδια είναι η τακτική ποινική Δικαιοσύνη, **με την επιφύλαξη των διατάξεων για τους συμμετόχους σε τυχόν αδίκημα μέλους της Κυβέρνησης, την εφαρμογή των οποίων θα κρίνει ο αρμόδιος εισαγγελικός λειτουργός.** Υποβάλλουμε μηνυτήρια αναφορά και ζητούμε να διερευνηθεί αν, (α) παραλείποντας να δηλώσει λόγο αποχής και να απόσχει κατά το άρθρο 7 παρ. 3 ΚΔΔ, ενώ ελέγχει πληρωμές που ενέκρινε η ίδια και ενώ βρίσκεται σε ποινική αντιδικία με τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο μας, (β) απευθύνοντας με το 641/16.01.2026 οδηγίες προς εισαγγελικούς λειτουργούς και με το 136/04.06.2026 αίτημα υποδείξεων προς τις ηγεσίες των Σωμάτων που διορίζουν πραγματογνώμονες, χωρίς αρμοδιότητα, (γ) δηλώνοντας δημόσια στις 16.06.2026 ότι υπάρχει έλλειμμα, πριν από κάθε ακρόαση, και (δ) συνεχίζοντας τη διαδικασία της Ε20 χωρίς να κριθεί η εξαίρεσή της, παρέβη εν γνώσει τα καθήκοντά της με σκοπό να βλάψει τους εντολείς μας και να αποκλείσει την ομάδα από τους διορισμούς, και αν στοιχειοθετείται το αδίκημα του άρθρου 259 ΠΚ ή άλλο αδίκημα. Ζητούμε επίσης να διερευνηθεί αν η επί μήνες καθυστέρηση, χωρίς πράξη και αιτιολογία, της καταβολής αμοιβών που οφείλονται κατά το άρθρο 189 ΚΠΔ, **μεταξύ αυτών της υπόθεσης Βιολάντα**, οφείλεται σε δική της εντολή, οδηγία ή παράλειψη ως διατάκτριας. Ζητούμε προκαταρκτική εξέταση, εξέταση μαρτύρων, μεταξύ των οποίων ο Ευάγγελος Αλεξανδρής, η Αγγελική Διακομανώλη και ο Κωνσταντίνος Δημόπουλος, αναζήτηση των εγγράφων της ενότητας 13 και, εφόσον προκύψουν επαρκείς ενδείξεις, **άσκηση ποινικής δίωξης**.

11.5 Πειθαρχικός έλεγχος. Ζητούμε από το αρμόδιο όργανο να κινήσει κάθε προβλεπόμενη πειθαρχική διαδικασία κατά της Υπηρεσιακής Γραμματέως και να εξετάσει κάθε προσωρινό υπηρεσιακό μέτρο, περιλαμβανομένης της αργίας, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις.

12 Νόμος, θεωρία και νομολογία

12.1 Νομοθεσία. Σύνταγμα, άρθρα 10 παρ. 1, 20 παρ. 2, 25 παρ. 1, 26, 82, 86 και 87 παρ. 1. Ν. 2690/1999 (ΚΔΔ), άρθρα 4, 5, 6, 7, 17, 21 και 24. Ν. 3126/2003, άρθρο 4 παρ. 2. Ν. 4622/2019, άρθρο 17 παρ. 3. ΚΠΔ (ν. 4620/2019), άρθρα 42, 183, 185, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 ν. 5090/2024, 186 και 189. ΠΚ (ν. 4619/2019), άρθρο 259. Ν. 4270/2014, άρθρα 65 και 96. ΕΣΔΑ, άρθρα 2, 6 παρ. 1 και 13 και άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου. ΣΛΕΕ, άρθρο 325. Κανονισμός (ΕΕ) 2017/1939, άρθρο 24. Κανονισμός (ΕΕ) 2021/241, άρθρο 22. Κανονισμός της Βουλής, άρθρο 43Α και διατάξεις για την ποινική ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης.

12.2 Το πλήρες κείμενο των παραγράφων του άρθρου 7 ΚΔΔ που αποκόπηκαν. Παρ. 3 «Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 16/23

προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαίνεται το ταχύτερο δυνατόν.» Παρ. 4, τελευταία περίοδος «Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή τα οριζόμενα στην τελευταία περίοδο της προηγούμενης παραγράφου.» Παρ. 5 «Η εξαίρεση μπορεί να διατάσσεται και αυτεπαγγέλτως από την προϊστάμενη αρχή ή το συλλογικό όργανο.».

12.3 Θεωρία. Για την αρχή της αμεροληψίας ως γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, την αντικειμενική της διάσταση και την υποχρέωση ειδικής αιτιολογίας, βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, και Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο. Για το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης, βλ. Κ. Χρυσόγονο – Σπ. Βλαχόπουλο, Ατομικά και Κοινωνικά Δικαιώματα. Για την ποινική ευθύνη των μελών της Κυβέρνησης, βλ. Δ. Τσάτσο, Συνταγματικό Δίκαιο, τόμ. Β΄. Για τον ειδικό σκοπό και την επικουρικότητα της παράβασης καθήκοντος, βλ. Ν. Μπιτζιλέκη, Τα υπηρεσιακά εγκλήματα. Για τα κριτήρια εγγραφής στον πίνακα πραγματογνωμόνων, βλ. Α. Μαργαρίτη, Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, άρθρο 185, και Χ. Σεβαστίδη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, άρθρο 185, όπως παρατίθενται στην πρόταση 3518/2026. Κοινή θέση της θεωρίας είναι ότι η αμεροληψία κρίνεται και αντικειμενικά, από την εικόνα που παρέχει το όργανο στον καλόπιστο τρίτο, ότι κανείς δεν μπορεί να είναι κριτής της δικής του υπόθεσης και ότι η αιτιολογία πρέπει να απαντά στους ουσιώδεις ισχυρισμούς του διοικουμένου.

12.4 Νομολογία. Η ίδια η Ε734 παραθέτει, και επομένως δέχεται, ότι κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ (7μ) 48/2020, με περαιτέρω παραπομπές, μεταξύ άλλων, σε ΟλΣτΕ 2175/2004) τα διοικητικά όργανα δεν παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης «όχι μόνο στις προαναφερόμενες, ρητώς καθοριζόμενες περιπτώσεις αλλά και γενικότερα, όταν είναι δυνατόν να δημιουργηθεί ευλόγως η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη και συνεπώς προειλημμένη γνώμη για την υπόθεση». Η εξαίρεση που επικαλείται για την απλή έκφραση γνώμης αφορά «ιδίως» γνώμη που διατυπώνεται «επί τη βάσει αντικειμενικών (τεχνικών ή επιστημονικών) δεδομένων και χωρίς τη συνεκτίμηση ή την αξιολόγηση της υποκειμενικής κατάστασης του διοικουμένου». Το 136/04.06.2026 φέρει θέμα «Εκκαθάριση αμοιβών πραγματογνωμόνων – Υπόθεση ANUBIS», αξιολογεί ονομαστικά την κατάσταση των εντολέων μας, απευθύνεται σε τρίτους και ζητεί υπηρεσιακές υποδείξεις. Οι δηλώσεις της 16.06.2026 απευθύνονται στο κοινό. Καμία από τις δύο αυτές περιστάσεις δεν συντρέχει. Από τη νομολογία του ΕΔΔΑ, Piersack κατά Βελγίου, 01.10.1982, Series A no. 53, Kyprianou κατά Κύπρου [GC], αρ. 73797/01, 15.12.2005, και Micallef κατά Μάλτας [GC], αρ. 17056/06, 15.10.2009, για την αντικειμενική αμεροληψία, Öneryıldız κατά Τουρκίας [GC], αρ. 48939/99, 30.11.2004, και Mustafa Tunç και Fecir Tunç κατά Τουρκίας [GC], αρ. 24014/05, 14.04.2015, για την αποτελεσματική και ανεξάρτητη έρευνα θανάτων.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

13 Έγγραφα που ζητούμε

Κατά το άρθρο 5 ν. 2690/1999 ζητούμε να μας χορηγηθούν εντός της νόμιμης προθεσμίας (α) ο πλήρης φάκελος της Ε734, με την εισήγηση, τα σχέδια, τον συντάκτη, τυχόν απόψεις της κ. Γιαβή και τα έγγραφα που τέθηκαν υπόψη του Υπουργού, (β) το 136/04.06.2026 με τα δέκα συνημμένα του, τα αποδεικτικά διαβίβασης και κάθε υπόδειξη ή οδηγία που εκδόθηκε σε εκτέλεσή του από την ΕΛ.ΑΣ. και το Πυροσβεστικό Σώμα, (γ) το 641/16.01.2026 και το 593/23.01.2026, με στοιχεία παραλαβής, (δ) η εντολή διερεύνησης προς τον νομικό συνεργάτη που παρέστη στη συνάντηση της 10.06.2026, η εισήγησή του και τυχόν υπηρεσιακό σημείωμα της συνάντησης, (ε) κάθε πράξη ή εντολή αναστολής πληρωμών αμοιβών πραγματογνωμοσύνης που αφορά τους εντολείς μας, ιδίως την υπόθεση Βιολάντα, και (στ) η ισχύουσα απόφαση του Πρωθυπουργού για τον ορισμό αναπληρωτών των Υπουργών, κατά το μέρος που αφορά τον Υπουργό Δικαιοσύνης, και κάθε πράξη αναπλήρωσής του κατά το άρθρο 17 παρ. 3 ν. 4622/2019.

14 Αιτήματα

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ και με την επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μας ζητούμε τα εξής **:**

Προς τη Βουλή των Ελλήνων

1. Να ανακοινωθεί η παρούσα στην Ολομέλεια και να διανεμηθεί σε όλους τους Βουλευτές και τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες.
2. Να υποβληθεί, από τους Βουλευτές που θα το κρίνουν, πρόταση κατ' άρθρο 86 παρ. 3 του Συντάγματος για τη σύσταση ειδικής κοινοβουλευτικής επιτροπής προκαταρκτικής εξέτασης για την ποινική ευθύνη του Υπουργού Δικαιοσύνης Γεωργίου Φλωρίδη σχετικά με τα εκτιθέμενα στην ενότητα 11 και, εφόσον προκύψουν επαρκείς ενδείξεις, να ασκηθεί ποινική δίωξη.
3. Η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας να εξετάσει το ζήτημα των εγγυήσεων αμεροληψίας και της παρέμβασης της διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης στη λειτουργία της ποινικής Δικαιοσύνης, να καλέσει σε ακρόαση την Υπηρεσιακή Γραμματέα και να ζητήσει τα έγγραφα της ενότητας 13.
4. Η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης να ασκήσει τον κοινοβουλευτικό έλεγχο που της αναλογεί.

Προς τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου

5. Να διαβιβάσει αμελλητί στον κ. Πρόεδρο της Βουλής, χωρίς τη μεσολάβηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, το σκέλος της παρούσας που αφορά μέλος της Κυβέρνησης.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου : VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 18/23

6. Να εποπτεύσει τη διερεύνηση του σκέλους που αφορά την Υπηρεσιακή Γραμματέα και να ενημερώσει την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία κατά το άρθρο 24 του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/1939, εφόσον κρίνει ότι στοιχεία εμπίπτουν στην αρμοδιότητά της.

Προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών

7. Να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση και, εφόσον προκύψουν επαρκείς ενδείξεις, να ασκήσει ποινική δίωξη κατά της Βασιλικής Γιαβή για παράβαση καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) και κάθε άλλο αδίκημα που ήθελε προκύψει, να συσχετίσει την παρούσα με τυχόν εκκρεμείς δικογραφίες και να διαβιβάσει αμελλητί στη Βουλή κάθε στοιχείο που αφορά μέλος της Κυβέρνησης.

Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης

8. Να δηλώσει το κώλυμά του και να απόσχει από κάθε περαιτέρω χειρισμό της υπόθεσης.
9. Να ανακαλέσει την Ε734/18.11.2026 (άρθρα 21 και 24 ΚΔΔ).
10. Να διατάξει, έως την αμερόληπτη κρίση, την αποχή της κ. Γιαβή από κάθε ενέργεια στην υπόθεση και την αναστολή κάθε καταλογισμού, βεβαίωσης, συμψηφισμού ή είσπραξης, καθώς και κάθε οδηγίας αποκλεισμού.
11. Να μας χορηγήσει τα έγγραφα της ενότητας 13.

Προς τον κ. Πρωθυπουργό

12. Να ορίσει αναπληρωτή Υπουργό για την κρίση της αίτησης εξαίρεσης και τον χειρισμό της υπόθεσης και να διασφαλίσει, κατά το άρθρο 82 του Συντάγματος, ότι η διοίκηση του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν θα απευθύνει οδηγίες σε εισαγγελικές, ανακριτικές και προανακριτικές αρχές για τους διορισμούς πραγματογνωμόνων.

Προς τις λοιπές αρχές

13. Η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, το Ελεγκτικό Συνέδριο, η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, η OLAF, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και οι Επιτροπές LIBE, CONT και PETI του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου να εξετάσουν, εντός της αρμοδιότητάς τους, τα ζητήματα της ενότητας 10.2 και κάθε στοιχείο που αφορά τη διαχείριση ενωσιακών κονδυλίων και το κράτος δικαίου.
14. Τα Δικαστήρια και οι Εισαγγελίες Λάρισας και Τρικάλων να συσχετίσουν την παρούσα με τις οικείες δικογραφίες, κατά το μέρος που αφορά την τεχνική συνδρομή και τις διοικητικές παρεμβάσεις σε αυτήν.

Όλες οι πράξεις και απαντήσεις να κοινοποιούνται στον Πληρεξούσιο Δικηγόρο μας, στο apatsidioannis@yahoo.gr.

Επιφυλασσόμαστε ρητά για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων κατά κάθε εκτελεστής πράξης, για την έφεση ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά τυχόν καταλογισμού, για αποζημίωση κατά

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

τα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ και για προσφυγή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου μετά την εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων.

Αθήνα, 19 Νοεμβρίου 2026

Για την ANUBIS K9 TEAM ΑΜΚΕ

Ο νόμιμος εκπρόσωπος

Ευάγγελος Αλεξανδρής

Ο Ευάγγελος Αλεξανδρής, ατομικά

Ευάγγελος Αλεξανδρής

Η Αγγελική Διακομανώλη, ατομικά και ως εταίρος

Αγγελική Διακομανώλη

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Ιωάννης Δ. Απατσίδης
Δικηγόρος Αθηνών, Α.Μ. Δ.Σ.Α. 28501
Λεωφόρος Αλεξάνδρας 52, Αθήνα 11473
Τηλ. 210-8228210, Φαξ 210-8228290, Κιν. 6942625399
e-mail apatsidioannis@yahoo.gr

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Σελίδα: 20/23

Παράρτημα Α Πηγές και ενεργοί σύνδεσμοι

Π1 Zougla, 26.10.2024, Χρύσανθος Αναγνώστου — Τέμπη, ειδική ομάδα εντοπισμού νεκρών και βιολογικού υλικού https://www.zougla.gr/greece/apekleisan-skandalodos-tin-eidiki-omada-entopismou-nekron-kai-viologikou-ylikou-apo-ton-topo-tis-tragodias-ton-tebon/

Π2 ΣΚΑΪ, 27.03.2024 — Δήλωση του Υπουργού Δικαιοσύνης στη Βουλή για τα «μπαζώματα» στα Τέμπη https://www.skai.gr/news/politics/floridis-gia-ta-mpaza-osoi-miloun-gia-mpazomata-sta-tempi

Π3 Αυγή, 25.05.2024 —Μηνυτήρια αναφορά του Ιωάννη Απατσίδη κατά του Υπουργού Δικαιοσύνης και της Β. Γιαβή https://www.avgi.gr/politiki/486474_apeilei-dikigoroys-kai-astynomikoys-oti-tha-hasoyn-tin-adeia-kai-ti-doyleia-toys

Π4 Υπουργείο Δικαιοσύνης, 01.02.2024 — Νέο πληροφοριακό σύστημα και τεχνητή νοημοσύνη στην υπηρεσία των Ιατροδικαστών https://ministryofjustice.gr/?p=13646

Π5 in.gr, 29.06.2026, Βασίλης Λαμπρόπουλος — Το «τριπλό» κυβερνητικό σκάνδαλο με ευρωπαϊκά κονδύλια που ερευνά η Ευρωπαϊκή Εισαγγελία https://www.in.gr/2026/06/29/greece/apokalypsi-in-to-triplo-kyvernitiko-skandalo-me-eyropaika-kondylia-pou-ereyna-i-eyropaiki-eisaggelia/amp/

Π6 Zougla, 19.06.2026, Κίμων Σκλάβος — Δημοσιοποίηση του εγγράφου 593/23.01.2026 του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου https://www.zougla.gr/politiki/emfylios-polemos-sta-anotera-klimakia-tis-dikaiosynis/

Π7 Zougla, 16.06.2026, Κίμων Σκλάβος — Μετωπική σύγκρουση Υπουργείου Δικαιοσύνης με την ομάδα έρευνας «Anubis K9», με δηλώσεις της κ. Γιαβή https://www.zougla.gr/greece/metopiki-sygkrousi-ypourgeiou-dikaiosynis-me-tin-omada-erevnas-anubis-k9/

Π8 Βουλή των Ελλήνων, 17.06.2026 — Ερώτηση και αίτηση κατάθεσης εγγράφων της Βουλευτού Ασπασίας Κουρουπάκη https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/c0d5184d-7550-4265-8e0b-078e1bc7375a/13332227.pdf

Π9 Athens Voice, 25.02.2026 — Δηλώσεις του Δημήτριου Παπαστεργίου για τη Βιολάντα https://www.athensvoice.gr/epikairotita/politiki-oikonomia/949129/papastergiou-gia-violada-i-teleutaia-mou-upografi-stin-adeia-itan-to-2011/

Π10 ot.gr, 26.02.2026, Βασίλης Λαμπρόπουλος (αναδημοσίευση από ΤΑ ΝΕΑ) — Βιολάντα, μια υπογραφή που προκαλεί πονοκέφαλο https://www.ot.gr/2026/02/26/epikairothta/koinonia/violanta-mia-ypografi-pou-prokalei-ponokefalo/

Π11 Έθνος, 27.10.2026 — Πειθαρχική έρευνα για τον Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Βασίλη Φλωρίδη

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q Σελίδα: 21/23

https://www.ethnos.gr/greece/article/425804/basilhsfloridhspeitharxikhereynagiatonanteisaggeleatoyareioypagoy

Παράρτημα Β Αποδέκτες και ηλεκτρονική διαβίβαση

Ζητείται από κάθε αποδέκτη επιβεβαίωση παραλαβής και αριθμός πρωτοκόλλου.

Βουλή των Ελλήνων, Πρόεδρος, Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης — infopar@parliament.gr, Μέγαρο Βουλής, 100 21 Αθήνα, τηλ. 210-3707000, https://www.hellenicparliament.gr/contact/

Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου — dioikitiko@eisap.gr

Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών — protokollo@eispa.gr

Εισαγγελία Εφετών Αθηνών — protokolloeea@prosec.gov.gr

Υπουργείο Δικαιοσύνης — Υπουργός grammateia@justice.gov.gr, Κεντρικό Πρωτόκολλο grammatia@justice.gov.gr, Υπηρεσιακή Γραμματέας ypgrammateas@justice.gov.gr, vgiavi@justice.gov.gr, Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών gdoy@justice.gov.gr, Γραφείο Νομικού Συμβούλου του ΝΣΚ gns-dikaiosynis@nsk.gr

Πρωθυπουργός — primeminister@primeminister.gr

Εθνική Αρχή Διαφάνειας — kataggelies@aead.gr, grammateia@aead.gr

Ελεγκτικό Συνέδριο, Γενική Επιτροπεία της Επικρατείας — grammatia.gen.epitropou@elsyn.gr

Υπουργός Προστασίας του Πολίτη — minister@yptp.gr. **Υπουργός Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας** — minister@civilprotection.gr

Αρχηγός ΕΛ.ΑΣ. — ddy@astynomia.gr, dony@hellenicpolice.gr. **Αρχηγός Πυροσβεστικού Σώματος** — arxhgos.ps@psnet.gr, ypasparx@psnet.gr. **ΔΑΕΕ** — daee2@psnet.gr

Τέμπη — Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων Λάρισας poiniko@efeteio-larisas.gov.gr, efeteiolarisas@efeteio-larisas.gov.gr, Εισαγγελία Εφετών Λάρισας protokolo@eisaggeliaefeton-larisas.gov.gr, mon.trim.kak@eisaggeliaefeton-larisas.gov.gr, d.grammateias@eisaggeliaefeton-larisas.gov.gr

Βιολάντα — Πρωτοδικείο Τρικάλων, για τον αρμόδιο ανακριτικό λειτουργό gram@protodikeio-trikalon.gov.gr, Εισαγγελία Πρωτοδικών Τρικάλων d.grammateias@eisaggeliaprotodikon-trikalon.gov.gr

Υπόθεση Καλογήρου — Εισαγγελία Πρωτοδικών Λάρισας protokollo@eisaggeliaprotodikon-larisas.gov.gr, grammateia@eisaggeliaprotodikon-larisas.gov.gr

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Ενώσεις δικαστικών λειτουργών — Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων endikeis@otenet.gr, Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος info@enosieisaggeleon.gr, Ένωση Διοικητικών Δικαστών enosidioikitikondikaston@gmail.com

Συνήγορος του Πολίτη — μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας αναφορών https://www.synigoros.gr/

Ευρωπαϊκή Εισαγγελία (EPPO) — ηλεκτρονική φόρμα αναφοράς https://www.eppo.europa.eu/en/form/eppo-report-a-crime

OLAF — Fraud Notification System https://fns.olaf.europa.eu/

Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Reform and Investment Task Force (SG REFORM), αρμόδια για τον Μηχανισμό Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας — 1049 Βρυξέλλες, https://commission.europa.eu/about/departments-and-executive-agencies/reform-and-investment-task-force_en

Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο — LIBE libe-secretariat@ep.europa.eu, CONT cont-secretariat@ep.europa.eu, PETI peti-secretariat@europarl.europa.eu και πύλη αναφορών https://www.europarl.europa.eu/petitions/en/home

Παράρτημα Γ Σχετικά έγγραφα

1. Η υπ’ αριθμ. πρωτ. Ε734/18.11.2026 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, επτά σελίδες.
2. Το από 10.09.2026 υπόμνημα, έγγραφες απόψεις και αίτηση εξαίρεσης.
3. Το από 10.10.2026 συμπληρωματικό υπόμνημα και αίτηση εξαίρεσης, με τα παραρτήματά του.
4. Το υπ’ αριθμ. 4279/2026 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την υπ’ αριθμ. 3518/2026 εισαγγελική πρόταση.
5. Η υπ’ αριθμ. πρωτ. 385 Φ.706.12/10.02.2026 Έκθεση Διορισμού Πραγματογνώμονα της ΔΑΕΕ.
6. Η από 19.11.2026 αίτηση, όχληση και υπενθύμιση για την αμοιβή της υπόθεσης Βιολάντα.
7. Το υπ’ αριθμ. πρωτ. 136/04.06.2026 έγγραφο.
8. Η κλήση σε προηγούμενη ακρόαση υπ’ αριθμ. πρωτ. Ε20/31.07.2026.

Η έκθεση πραγματογνωμοσύνης της υπόθεσης Βιολάντα δεν επισυνάπτεται, λόγω του απορρήτου της προδικασίας, και βρίσκεται στη ΔΑΕΕ και στη δικογραφία.

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό στο docs.gov.gr/validate

Κωδικός εγγράφου: VjVJ9DNUA-jWpC_GI-2A7Q

Σελίδα: 23/23

Υπογραφή:
ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ
Πατρώνυμο: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΑΦΜ: 131827795
Ημ. Υπογραφής: 19/11/2026 18:27:01