ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Αθήνα, 18.11.2026
ΑΠ: Ε734

ΠΡΟΣ κκ:

1. Ευάγγελο Αλεξανδρή, διαχειριστή και εταίρο της εταιρείας «ANUBIS K9 TEAM ΑΜΚΕ»
2. Αγγελική Διακομανώλη, εταίρο της ανωτέρω εταιρείας
3. Ιωάννη Απατσίδη, πληρεξούσιο δικηγόρο των ανωτέρω

Θέμα: Απόφαση επί των από 10.09.2026 και 10.10.2026 αιτήσεων εξαίρεσης

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Επί των από 10.09.2026 και 10.10.2026 αιτήσεων εξαίρεσης της Βασιλικής Γιαβή

1. Δυνάμει του από 10.09.2026 εγγράφου σας με τίτλο «ΥΠΟΜΝΗΜΑ – ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΑΙΤΗΣΗ ΕΞΑΙΡΕΣΗΣ ΚΑΙ ΧΟΡΗΓΗΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ» υποβάλλατε αίτηση εξαίρεσης της κ. Βασιλικής Γιαβή, Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης, από τη διαδικασία διερεύνησης, την οποία η ανωτέρω διενεργεί υπό την ιδιότητά της ως διατάκτη του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κατ' εφαρμογή του άρθρου 65 του ν. 4270/2014, αναφορικά με τη νομιμότητα, την κανονικότητα και τον αχρέωστητο χαρακτήρα δημοσίων δαπανών που διενεργήθηκαν για την καταβολή αμοιβών διενέργειας πραγματογνωμοσύνης (άρθρα 183 επ. ΚΠΔ) από τον Ευάγγελο Αλεξανδρή και με πίστωση του τραπεζικού λογαριασμού νομικού

προσώπου με την επωνυμία «ANUBIS K9 COLDCASE TEAM ΑΣΤΙΚΗ ΜΗ ΚΕΡΔΟΣΚΟΠΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» του οποίου τυγχάνει διαχειριστής.

2. Δυνάμει του από 10.10.2026 εγγράφου σας με τίτλο «Συμπληρωματικό υπόμνημα και αίτηση εξαίρεσης» υποβάλατε εκ νέου την ανωτέρω αναφερόμενη αίτηση εξαίρεσης.

3. Κατόπιν εξέτασης του περιεχομένου και των λόγων των ανωτέρω αιτήσεων εξαίρεσης προκύπτουν τα ακόλουθα:

4. Στο άρθρο 7 ΚΔΔσιας ορίζεται: «1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. 2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωση γνώμης ή πρότασης εφόσον: α) η ικανοποίηση προσωπικού συμφέροντός τους συνδέεται με την έκβαση της υπόθεσης, ή β) είναι σύζυγοι ή συγγενείς εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατά' ευθεία μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε έως και τέταρτου βαθμού, με κάποιον από τους ενδιαφερόμενους, ή γ) έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερομένους. […] 4. Αίτηση εξαίρεσης μονομελούς οργάνου, ή μέλους συλλογικού οργάνου, μπορούν να υποβάλουν οι ενδιαφερόμενοι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας. Η αίτηση υποβάλλεται στην προϊστάμενη αρχή, ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, ή στο αποφασίζον όργανο, κατά περίπτωση. […]. 5. […]. 6. […].». Κατά την έννοια των διατάξεων που παρατέθηκαν, στις οποίες αποτυπώνεται η αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων, αποτελούσα ειδική έκφραση της αρχής του Κράτους Δικαίου, τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, τούτο δε μπορεί να τεθεί σε αμφισβήτηση όταν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας **(βλ. ΣτΕ 608/2026, ΣτΕ (7μ) 1171/2026, ΣτΕ (7μ) 2417/2023, ΣτΕ (7μ) 483/2023 κ.ά.)**. Ειδικότερα, τα διοικητικά όργανα δεν παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους όταν έχουν είτε προσωπικό συμφέρον από την έκβαση της συγκεκριμένης υπόθεσης είτε ιδιαίτερο συζυγικό, συγγενικό ή άλλο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερομένους, όταν, δηλαδή, δεν έχουν την ιδιότητα του «τρίτου» έναντι των διοικουμένων που προσφεύγουν ενώπιόν τους **(βλ. ΣτΕ (7μ) 48/2020, πρβ. ΟλομΣτΕ 1237 - 8/2017)**.

Περαιτέρω, η εχθρότητα του διοικητικού οργάνου προς τον αιτούντα δεν είναι δυνατόν να συναχθεί μόνο από ενέργειες του αιτούντος κατά του οργάνου **(βλ. ΣτΕ 212/2023, ΣτΕ 1740/2023, ΣτΕ 3411/2003, ΣτΕ 2289/2001, ΣτΕ 87/1994 κ.ά.)** στις οποίες συγκαταλέγεται η εκ μέρους του αιτούντος υποβολή μηνύσεως ή εγκλήσεως κατά του διοικητικού οργάνου **(βλ. ΣτΕ 212/2023, ΣτΕ 1740/2023, ΣτΕ 584/2016, ΣτΕ 419-420/2011, πρβ. ΣτΕ 2417/2023, ΣτΕ 3411/2003, ΣτΕ 2289/2001, ΣτΕ 87/1994 κ.ά.)** ούτε δε αρκεί η αόριστη αναφορά σε ποινική διαμάχη προκειμένου να θεμελιωθεί σχετικός λόγος εξαίρεσης **(βλ. ΣτΕ 3228/2010, ΣτΕ 954/2002, ΣτΕ 2289/2001 κ.ά.)**. Συναφώς, δεν δύναται να συναχθεί η ύπαρξη εχθρότητας έναντι του ενδιαφερόμενου όταν δεν εμπλέκεται ο ίδιος σε δικαστική διαμάχη με το διοικητικό όργανο **(πρβ. ΣτΕ 2873/1973)**, ενόψει μάλιστα του γεγονότος πως η εχθρότητα απαιτείται να κατευθύνεται άμεσα σε βάρος του αιτούντος και όχι έμμεσα, ήτοι να αφορά πρόσωπο που συνδέεται με αυτόν **(πρβ. ΣτΕ 97/1976)**. Εξάλλου, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 7 του ΚΔΔ, τα διοικητικά όργανα δεν παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης, όχι μόνο στις προαναφερόμενες, ρητώς καθοριζόμενες περιπτώσεις αλλά και γενικότερα, όταν είναι δυνατόν να δημιουργηθεί ευλόγως η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη και συνεπώς προειλημμένη γνώμη για την υπόθεση, οπότε παύουν να είναι «ουδέτεροι» ως προς αυτήν **(βλ. ΣτΕ (7μ) 48/2020 με περαιτέρω παραπομπές σε ΟλομΣτΕ 2175/2004, ΣτΕ (7μ) 48/2020, ΣτΕ (7μ) 3757/2007, ΣτΕ (7μ) 2522/2001)**. Όμως, τέτοια υπόνοια μεροληψίας δεν δημιουργείται από μόνη την έκφραση της γνώμης του διοικητικού οργάνου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ή από τη λήψη απόφασης εκ μέρους του, ιδίως όταν η γνώμη διατυπώνεται επί τη βάσει αντικειμενικών (τεχνικών ή επιστημονικών) δεδομένων και χωρίς τη συνεκτίμηση ή την αξιολόγηση της υποκειμενικής κατάστασης του διοικουμένου **(βλ. ΣτΕ (7μ) 48/2020 με περαιτέρω παραπομπές σε ΣτΕ 1397-8/2015, ΣτΕ 3199/2012, ΣτΕ 3200/2012, ΣτΕ 4611/2009, ΟλομΣτΕ 676/2005, ΣτΕ (7μ) 1412/2019, ΣτΕ (7μ) 3757/2007, ΣτΕ 3581/1972, ΣτΕ 2083/1960)**. Εξάλλου, εκ μόνης της άσκησης από μέρους του διοικητικού οργάνου των κατά νόμο αρμοδιοτήτων του δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι υφίσταται εχθρότητα προς τον διοικούμενο (βλ. **ΣτΕ 212/2023, ΣτΕ 1740/2023** κ.ά.), ακόμη και αν η άσκηση των καθηκόντων προκαλεί τυχόν δυσαρέσκεια του διοικουμένου και δημιουργεί δικαστικές ή διοικητικές διαφορές το με το όργανο **(βλ. ΓνωμΝΣΚ 55/2023, ΓνωμΝΣΚ 238/2012, ΓνμΝΣΚ 456/2012, ΓνωμΝΣΚ 147/2012)**.

5. Στην προκειμένη περίπτωση και αναφορικά με τον επικαλούμενο λόγο εξαίρεσης, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στον οποίο η Υπηρεσιακή Γραμματέας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Βασιλική Γιαβή, δέον όπως εξαιρεθεί από κάθε περαιτέρω συμμετοχή στην επίμαχη υπόθεση προειλημμένης κρίσης, συναγόμενης, κατά τον αιτούντα, από την αποστολή του υπ' αριθμ. πρωτ. 136/04.06.2026 εγγράφου προς τους Αρχηγούς της Ελληνικής Αστυνομίας και του Πυροσβεστικού Σώματος, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος καθώς από την αποστολή του εν λόγω εγγράφου ουδόλως δύναται να συναχθεί ότι η Υπηρεσιακή Γραμματέας είχε ήδη διαμορφώσει συγκεκριμένη αμετάβλητη κρίση επί της επίμαχης υπόθεσης.

6. Ειδικότερα, από τις ακριβείς διατυπώσεις του επίμαχου εγγράφου, «οι εν λόγω διορισμοί εγείρουν ζητήματα σχετικά τόσο με το ουσιαστικό περιεχόμενο των συγκεκριμένων πραγματογνωμοσυνών όσο και με την τυπική νομιμότητα αυτών» και «η εν λόγω πρακτική εμφανίζεται να μην εναρμονίζεται με τις διατάξεις των άρθρων 186 επ. ΚΠΔ» καταδεικνύεται σαφώς η ύπαρξη προβληματισμού ως προς τα ανακύπτοντα ζητήματα και όχι η διαμόρφωση τελικής κρίσης και λήψης οριστικής απόφασης επί της άσκησης καταλογισμού. Εξάλλου, η εκ των προτέρων λήψη της εν λόγω απόφασης θα προϋπέθετε τη διαμόρφωση οριστικής κρίσης περί της συνδρομής υπαιτιότητας στο πρόσωπο του διοικουμένου, ζήτημα το οποίο παρέμενε προς διερεύνηση και για την αποσαφήνιση του οποίου απεστάλη η κλήση σε προηγούμενη ακρόαση, η διαμόρφωση δε τέτοιας κρίσης περί υπαιτιότητας του Ευάγγελου Αλεξανδρή ουδόλως προκύπτει από το απευθυνθέν προς τους Αρχηγούς της ΕΛ.ΑΣ. και του Π.Σ. έγγραφο.

7. Προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται ότι με το εν λόγω έγγραφο η Υπηρεσιακή Γραμματέας του Υπουργείου Δικαιοσύνης όχι μόνο δεν προτρέπει τις προανακριτικές αρχές των εν λόγω Σωμάτων στον αποκλεισμό του Ευάγγελου Αλεξανδρή από τη συμμετοχή του σε εκκρεμείς ποινικές διαδικασίες, αντιθέτως, διατυπώνει πρόταση για τη δυνατότητα συνέχισης της παροχής υπηρεσιών ερευνών εκ μέρους της ομάδας ANUBIS διά της πλέον νομικά ενδεδειγμένης και ορθής οδού, ήτοι της σύναψης δημοσίων συμβάσεων με τις αντίστοιχες Αρχές και της συνακόλουθης δημοσιονομικής επιβάρυνσης των αρμοδίων Υπουργείων. Άλλωστε, στον πυρήνα των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσιακής Γραμματέως, υπό την ιδιότητά της ως διατάκτη του Υπουργείου Δικαιοσύνης, εμπίπτει ακριβώς η διαφύλαξη του προϋπολογισμού του Υπουργείου, η διασφάλιση της νομιμότητας και

κανονικότητας των δημοσίων δαπανών και η αναστολή, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, των διαδικασιών πληρωμής δαπανών οι οποίες, ως εκ της πραγματικής φύσης και του αντικειμένου τους, δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες δαπανών που νομίμως βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Δικαιοσύνης, ανεξαρτήτως του αποδιδόμενου σε αυτές χαρακτηρισμού ως δαπανών πραγματογνωμοσύνης. Τονίζεται, δε, ότι υποχρέωση της Υπηρεσιακής Γραμματέως, υπό την ιδιότητά της ως διατάκτη, είναι η ορθή διαχείριση του προϋπολογισμού του Υπουργείου Δικαιοσύνης και η και η αποτροπή της επιβάρυνσής του με δαπάνες που εσφαλμένως υπάγονται στις κατηγορίες δαπανών που εκκαθαρίζονται από το εν λόγω Υπουργείο.

8. Εν συνεχεία, ως απολύτως αόριστο και ακατάληπτο απορρίπτεται το επίμαχο αίτημα εξαίρεσης της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης, κατά το μέρος που στηρίζεται στους ισχυρισμούς της παρ. 31 του από 10.09.2026 υποβληθέντος υπομνήματος. Συγκεκριμένα, παρατίθεται αποσπασματικά σειρά αόριστων γεγονότων και περιστάσεων χωρίς συντακτική πληρότητα, νοηματική σύνδεση και λογική αλληλουχία ώστε να δύναται να συναχθεί βάσιμος και ως εκ τούτου χρήζων εξέτασης ισχυρισμός.

9. Αναφορικά με την προβαλλόμενη αιτίαση περί διατύπωσης απαξιωτικών κρίσεων εκ μέρους της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης στη διεξαχθείσα στις 10.06.2026 συνάντηση, ουδεμία αναφορά γίνεται στο ακριβές περιεχόμενο των λεχθέντων της, από το οποίο θα μπορούσε να συναχθεί ο επικαλούμενος απαξιωτικός χαρακτήρας τους.

Επιπλέον, ο εν λόγω ισχυρισμός δεν φαίνεται να συνάδει με τα όσα οι ίδιοι οι αιτούντες αναφέρουν σχετικά με τη συγκεκριμένη συνάντηση, ήτοι ότι «η κ. Γιαβή δήλωσε πως δεν επιθυμούσε δήθεν να μας βλάψεις και ότι ο νομικός συνεργάτης αναγνώρισε τη χρησιμότητα του έργου». Ως εκ τούτου, ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αόριστος, αναπόδεικτος και εν μέρει αντιφατικός. Εξάλλου, η διατύπωση νομικών απόψεων στο πλαίσιο υπηρεσιακής συζήτησης και η ανάπτυξη επιχειρηματολογίας βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου δεν δύνανται, εκ μόνου του γεγονότος ότι έρχονται σε σύγκρουση με τις θέσεις των αιτούντων, να εκληφθούν ως εκδήλωση μεροληπτικής ή απαξιωτικής στάσης έναντι αυτών ούτε ως προαναγγελία αποκλεισμού της ομάδας ANUBIS.

10. Πρόσθετα, ως αβάσιμο απορρίπτεται το υποβληθέν αίτημα εξαιρέσεως της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης από κάθε περαιτέρω συμμετοχή αυτής στην επίμαχη υπόθεση, καθ' ον μέρος αυτό στηρίζεται στην ύπαρξη ενεργής αντιδικίας μεταξύ της της Βασιλικής Γιαβή και του Ιωάννη Απατσίδη, πληρεξουσίου δικηγόρου των αιτούντων. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι ως ενδιαφερόμενοι κατά το άρθρο 7 του ΚΔΔιας νοούνται οι διοικούμενοι που συνδέονται άμεσα με τις έννομες συνέπειες της εκδιδόμενης διοικητικής πράξης, η ύπαρξη, εν προκειμένω, δικαστικής διαμάχης μεταξύ του πληρεξουσίου δικηγόρου αυτών και της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν δύναται να οδηγήσει στη στοιχειοθέτηση εχθρικής ή μεροληπτικής στάσης της τελευταίας, ως μονομελούς διοικητικού οργάνου, έναντι των αιτούντων. Προς ενίσχυση των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι οι ίδιοι οι αιτούντες δεν εμπλέκονται σε δικαστική διαμάχη με το εν λόγω διοικητικό όργανο, ούτε στο υποβληθέν αίτημα εξαίρεσης προβάλλονται βάσιμα και αποδεδειγμένα πραγματικά περιστατικά από τα οποία να προκύπτει η ύπαρξη εχθρότητας έναντι της ομάδας ANUBIS. Όλως επικουρικώς σημειώνεται ότι ακόμη και αν θεωρηθεί ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος εμπίπτει στην έννοια των ενδιαφερομένων προσώπων κατά το άρθρο 7 του ΚΔΔιας, η ύπαρξη εκκρεμούς ποινικής διαμάχης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, μεταξύ αυτού και του οικείου μονομελούς διοικητικού οργάνου, δεν δύναται να εκληφθεί ως τεκμήριο συνδρομής εχθρότητας και μεροληψίας σε βάρος των εντολέων του, δεδομένου ότι η εν λόγω ποινική διαμάχη ουδεμία συνάφεια παρουσιάζει με τη διοικητική υπόθεση των αιτούντων.

11. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι η επίμαχη διοικητική υπόθεση ανέκυψε σε χρόνο προγενέστερο της ανάληψης της εκπροσώπησης των αιτούντων από τον δικηγόρο κ. Ιωάννη Απατσίδη, χωρίς να προκύπτει μεταβολή της στάσης της Υπηρεσιακής Γραμματέως συνεπεία της ανάληψης της εν λόγω εκπροσώπησης. Τούτο επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι κατά την προαναφερθείσα συνάντηση, στις 10.06.2026, στην οποία οι αιτούντες εκπροσωπούνταν από άλλον πληρεξούσιο δικηγόρο, η Υπηρεσιακή Γραμματέας είχε διατυπώσει τις ίδιες θέσεις επί της υπόθεσης. Εξάλλου, η ίδια νομική επιχειρηματολογία διατυπωνόταν και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 136/04.06.2026 έγγραφο της Υπηρεσιακής Γραμματέως προς τους Αρχηγούς της Ελληνικής Αστυνομίας και του Πυροσβεστικού Σώματος, όπως αυτό αναλυτικά προπαρατέθηκε και το οποίο απεστάλη σε χρόνο προγενέστερο της ανάληψης της εκπροσώπησης των αιτούντων από τον δικηγόρο κ. Ιωάννη Απατσίδη. Συνεπώς, δεν προκύπτει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της δικαστικής διαμάχης με

τον ως άνω δικηγόρο και της στάσης της Υπηρεσιακής Γραμματέως έναντι των αιτούντων, ώστε να θεμελιώνεται ισχυρισμός περί εχθρότητας ή μεροληψίας σε βάρος τους.

12. Τέλος, ως προς τις επικαλούμενες δημόσιες τοποθετήσεις και δημοσιεύματα στα οποία διατυπώνονται αιτιάσεις σε βάρος της Υπηρεσιακής Γραμματέως και αναπτύσσεται η επίμαχη διοικητική υπόθεση, επισημαίνεται ότι αυτά δεν προέρχονται από την ίδια ούτε συνιστούν εκδηλώσεις δικής της συμπεριφοράς, αλλά απηχούν θέσεις τρίτων ή των ίδιων των αιτούντων. Ως εκ τούτου, εκ μόνης της ύπαρξης αυτών δεν δύναται να τεκμαρθεί εχθρότητα ή μεροληπτική στάση του διοικητικού οργάνου έναντι των αιτούντων και, συνακόλουθα, να θεμελιωθεί λόγος εξαίρεσής του.

Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι δεν στοιχειοθετείται η συνδρομή βάσιμου λόγου εξαίρεσης διοικητικού οργάνου κατά την έννοια του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το υποβληθέν αίτημα εξαίρεσης της Υπηρεσιακής Γραμματέως του Υπουργείου Δικαιοσύνης από κάθε περαιτέρω συμμετοχή στον χειρισμό της επίμαχης διοικητικής υπόθεσης απορρίπτεται στο σύνολό του.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Γεώργιος Φλωρίδης

Εσωτερική Διανομή:
Υπηρεσιακή Γραμματέα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΟΥ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΣΚΟΡΔΑ

VoiceNews.gr ΟΛΑ ΣΤΟ ΦΩΣ