

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Αριθμός : 102 / 2025

Δ Ι Α Τ Α Ξ Η

Ο Εισαγγελέας Εφετών Θεσσαλονίκης

Ι. Αφού λάβαμε υπόψη τη, με αριθμό βιβλίου προσφυγών 5001/2025 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πολυγύρου και με ημερομηνία κατάθεσης 16-5-25, προσφυγή του Γεωργίου Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη του Ιωάννη, κατοίκου Αθηνών, Βουλής 15, κατά της με αριθμό 15/2025 (Α.Β.Μ. Α25/1302) διάταξης του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Χαλκιδικής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε (κατ' άρθρο 51 παρ.2 ΚΠΔ) η από 22.01.2025 έγκληση του ανωτέρω κατά των: 1) Αναστασίας Χαλκιά του Αθανασίου, κατοίκου Κασσανδρείας Χαλκιδικής, Δημάρχου Δήμου Κασσάνδρας, 2) Φωτεινής Μίζογλου του Ιωάννη, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 3) Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, κατοίκου Αφύτου Χαλκιδικής, 4) Δημητρίου Τσιρκούδη του Σωτηρίου, κατοίκου Πευκοχωρίου Χαλκιδικής, 5) Στέλιου Μαντούδη του Θεοδώρου, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 6) Ιωάννη Οσσανλή του Πέτρου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Ιωακείμ Γ' 37, 7) Κωνσταντίνου Κώτη του Νικολάου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Θ. Σοφούλη 57, και κατά παντός άλλου υπευθύνου, η οποία υποβλήθηκε, μεταξύ άλλων, και για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, εκθέτουμε τα ακόλουθα: η κρινόμενη έκθεση προσφυγής συντάχθηκε από την Γραμματέα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Χαλκιδικής την 16-5-25, ήτοι εντός της νομίμου προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την επίδοση της προσβαλλομένης διάταξης (η οποία έλαβε χώρα την 05-5-2025) με την καταβολή του παραβόλου των 350 ευρώ (σχετικό το υπ' αριθμόν 801755470955 1111 0002 ηλεκτρονικό παράβολο, το οποίο πληρώθηκε), τέλος δε περιέχει νόμιμο λόγο άσκησής της, δηλαδή την εσφαλμένη εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού. Επομένως, εφόσον συντρέχουν όλες οι απαιτούμενες δικονομικές προϋποθέσεις,

πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω στην ουσιαστική βασιμότητά της (άρθρο 52 ΚΠΔ).

II. Στην προκείμενη περίπτωση ο ανωτέρω εγκαλών - προσφεύγων με την ανωτέρω έγκλησή του, καταμηνύει τους ανωτέρω για πράξεις και παραλείψεις που τέλεσαν αυτοί στη Χαλκιδική κατά το χρονικό διάστημα 31.05.2023-19.08.2024, και που αφορούσαν στην έλλειψη ελέγχου και στη μη αποτροπή κινδύνων από τη λειτουργία, Λούνα παρκ, ιδιοκτησίας Κ. Εξηναφώτη, με την επωνυμία «DINOS PARK», οι οποίες οδήγησαν αιτιακά στο θάνατο του Ιωάννη Καμπαϊλή – Καμπανταΐδη του Γεωργίου στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής στις 19.08.2024, εντός του παιχνιδιού “CRAZY DANCE” στο προς διερεύνηση της ευθύνης από πλευράς του Δήμου Κασσάνδρας, και ειδικότερα σε παραλείψεις τους, ως προς ως προς την εγκατάσταση, λειτουργία και ασφάλεια του εν λόγω Λούνα παρκ κατά τα έτη 2023-2024 (ήτοι σε διάταξη ψυχαγωγίας που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της υπ’ αριθ. 50116/20.5.2020 ΚΥΑ και υπόκειται σε αυστηρές προϋποθέσεις εγκατάστασης και λειτουργίας).

III. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 52 ΚΠΔ (κυρωθέντος με το Ν. 4620/2019) «1. Ο εγκαλών έχει δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την επίδοση της διάταξης του εισαγγελέα πλημμελειοδικών σύμφωνα με τις παρ. 2 και 3 του προηγούμενου άρθρου, να προσφύγει κατά αυτής στον αρμόδιο εισαγγελέα εφετών. Η προσφυγή ασκείται με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 474. 2. Ο προσφεύγων υποχρεούται να καταθέσει παράβολο υπέρ του ΤΑΧΔΙΚ ποσού τριακοσίων πενήντα (350) ευρώ, το οποίο επισυνάπτεται στην έκθεση που συντάσσει ο πιο πάνω γραμματέας. Σε περίπτωση που υποβλήθηκε μία έγκληση από περισσότερους εγκαλούντες, κατατίθεται μόνο ένα παράβολο. Το ύψος του ποσού αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Αν δεν κατατεθεί το παράβολο, η προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη από τον εισαγγελέα εφετών. Εξαιρούνται από την υποχρέωση κατάθεσης παράβολου οι δικαιούχοι νομικής βοήθειας, όπως αυτοί προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του ν. 3226/2004. 3. Αν ο εισαγγελέας εφετών δεχθεί την προσφυγή, παραγγέλλει είτε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης αν πρόκειται για κακούργημα ή για πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, εφόσον δεν έχει ήδη διενεργηθεί τέτοια εξέταση είτε την άσκηση ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις και διατάσσει την

επιστροφή του παραβόλου στον καταθέσαντα αυτό.» Η κατά τη διάταξη του άρθρου 52 ΚΠΔ (Ν 4620/2019) προσφυγή, η οποία επαναλαμβάνει την προϊσχύσασα διάταξη του άρθρου 48 ΚΠΔ, αποτελεί οιονεί ένδικο μέσο και επομένως εφαρμόζονται ανάλογα οι γενικές διατάξεις των άρθρων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που διέπουν τα ένδικα μέσα, εκτός εάν προβλέπει διαφορετικά ο νόμος ή υπαγορεύει η ιδιαίτερη φύση αυτής (Ζησιιάδη, Ποιν. Δικονομία, έκδ.1977, τόμ. Γ', σελ. 94 – Μπουρόπουλου Ερμ.ΚΠΔ, έκδ.1957, τόμ.Γ', σελ.127 – Λ.Μαργαρίτης, Ένδικα Μέσα, εκδ.1994, τόμ.Ι', σελ.9 – Διάτ. Εισ. Εφ. Πατρών 20/1993, Ελλ. Δ/νη 1993, σελ. 1599 – Διάτ. Εισ. Εφ. Θεσ. 31/1999, Αρμεν.2000, σελ. 557), τόσο εκείνα που αφορούν στο σκοπό (έλεγχο της ορθότητας) και στη διαδικασία, όσο και εκείνα που αφορούν στα αποτελέσματά τους - μεταβιβαστικό, επεκτατικό και ανασταλτικό ( ΔιατΕισΕφΠατρ 11/1993, ΠΧρ 1993.740).

Σύμφωνα με το άρθρο 302 ΠΚ "όποιος επιφέρει από αμέλεια το θάνατο άλλου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών" κατά δε τη διάταξη του άρθρου 28 του ίδιου Κώδικα, "από αμέλεια πράττει όποιος από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει είτε δεν προέβλεψε το αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, είτε το πρόβλεψε ως δυνατό, πίστεψε όμως ότι δεν θα επερχόταν". Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει, ότι για τη θεμελίωση της αξιόποινης πράξης της ανθρωποκτονίας από αμέλεια απαιτείται η διαπίστωση, αφ' ενός μεν ότι ο δράστης δεν κατέβαλε την επιβαλλόμενη κατ' αντικειμενική κρίση προσοχή, την οποία οφείλει να καταβάλλει κάθε μετρίως συνετός και ευσυνειδητος άνθρωπος υπό τις ίδιες πραγματικές περιστάσεις, με βάση τους νομικούς κανόνες, τις συνήθειες που επικρατούν στις συναλλαγές και την κοινή, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων, πείρα και λογική, αφ' ετέρου δε, ότι ο ίδιος, σύμφωνα με τις προσωπικές του περιστάσεις, ιδιότητες, γνώσεις και ικανότητες και ιδίως εξαιτίας της υπηρεσίας ή του επαγγέλματος του, είχε τη δυνατότητα να προβλέψει και αποφύγει το επελθόν αξιόποιο αποτέλεσμα, που από έλλειψη της προαναφερόμενης προσοχής είτε δεν προέβλεψε (μη συνειδητή αμέλεια) είτε το προέβλεψε ως δυνατό, πίστευε όμως ότι δεν θα επερχόταν (ενσυνειδητη αμέλεια) και το οποίο πρέπει να τελεί σε αντικειμενικό αιτιώδη σύνδεσμο με την ενέργεια ή την παράλειψή του. Η παράλειψη, ως έννοια, ενυπάρχει σε κάθε είδος αμέλειας, αφού το ένα σκέλος της ευθύνης συνίσταται στη μη καταβολή της προσοχής,

δηλαδή σε παράλειψη. Όταν, όμως, η αμέλεια δεν συνίσταται σε ορισμένη παράλειψη αλλά σε σύνολο συμπεριφοράς, που προηγήθηκε του αποτελέσματος, τότε για τη θεμελίωση της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, ως εγκλήματος που τελείται με παράλειψη, απαιτείται η συνδρομή και των όρων του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΚ, με το οποίο ορίζεται: "Όπου ο νόμος για την ύπαρξη αξιόποινης πράξης απαιτεί να έχει επέλθει ορισμένο αποτέλεσμα, η μη αποτροπή του τιμωρείται όπως η πρόκλησή του με ενέργεια, αν ο υπαίτιος της παράλειψης είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του αποτελέσματος". Από τη διάταξη του πιο πάνω άρθρου συνάγεται, ότι αναγκαία προϋπόθεση της εφαρμογής του είναι η ύπαρξη ιδιαίτερης (δηλαδή ειδικής και όχι γενικής) υποχρέωσης του υπαιτίου προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, για την επέλευση του οποίου ο νόμος απειλεί ορισμένη ποινή. Η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση συνιστά πρόσθετο στοιχείο του εγκλήματος που τελείται με παράλειψη και μπορεί να πηγάζει από ρητή, επιτακτικού χαρακτήρα, διάταξη νόμου ή από σύμπλεγμα νομικών καθηκόντων, που συνδέονται με ορισμένη έννομη σχέση του υπαιτίου ή από σύμβαση ή από ορισμένη προηγούμενη συμπεριφορά του υπαιτίου, από την οποία δημιουργήθηκε ο κίνδυνος επελεύσεως του εγκληματικού αποτελέσματος (Ολ. ΑΠ 04/2010). Σε αυτή την περίπτωση πρέπει στην αιτιολογία της καταδικαστικής απόφασης να αναφέρεται και η συνδρομή αυτής της υποχρέωσης, να εκτίθενται, δηλαδή, τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία προσδιορίζεται η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση του υπαιτίου να ενεργήσει, επιπροσθέτως δε, αν πηγάζει από επιτακτικό κανόνα δικαίου, να προσδιορίζεται και ο κανόνας αυτός, ήτοι η νομική διάταξη, στην οποία θεμελιώνεται η ιδιαίτερη υποχρέωση προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, ενώ, εάν η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση προκύπτει από την ιδιότητα του υπαιτίου, δεν είναι αναγκαίος ο προσδιορισμός αυτής από ειδική διάταξη νόμου. Η πράξη ή η παράλειψη του δράστη τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με το επελθόν αποτέλεσμα, όταν αυτή, κατά την κοινή αντίληψη, είναι εκείνη που, από μόνη της ή μαζί με τη συμπεριφορά άλλου προσώπου, βρίσκεται σε άμεση αιτιότητα προς το αποτέλεσμα. Αρκεί δηλαδή, προς θεμελίωση της ευθύνης, η πράξη ή η παράλειψη να ήταν ένας από τους παραγωγικούς όρους του αποτελέσματος, χωρίς τον οποίο δεν θα επερχόταν αυτό, αδιαφόρως αν για την πρόκλησή του συνέβαλαν και άλλοι όροι, αμέσως ή εμμέσως. Η τυχόν δε συντρέχουσα συνυπαιτιότητα του παθόντος ή και

τρίτου, δεν αναιρεί την ύπαρξη αμελείας του δράστη και την ποινική ευθύνη του, εκτός εάν αυτή συνετέλεσε αποκλειστικά στο αποτέλεσμα που επήλθε, οπότε αίρεται ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ενέργειας ή παραλείψεως του δράστη και του αποτελέσματος. Αυτό, διότι στο ποινικό δίκαιο επικρατεί η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων, υπό την παραλλαγή της ενεργού αιτίας, σε αντίθεση με τη θεωρία της πρόσφορης αιτιότητας, η οποία επικρατεί ως προς την αστική ευθύνη. Στα με παράλειψη τελούμενα εγκλήματα, θεωρείται ότι υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράλειψης και του επελθόντος εγκληματικού αποτελέσματος στην περίπτωση, που, αν δεν είχε συντρέξει η αμελής συμπεριφορά (παράλειψη) του υπαιτίου, τότε με μεγάλη πιθανότητα (η οποία εγγίζει τα όρια της βεβαιότητας) θα αποτρεπόταν το συγκεκριμένο εγκληματικό αποτέλεσμα. Τυχόν συντρέχουσα συνυπαιτιότητα του παθόντος ή τρίτον δεν αναιρεί την ύπαρξη αμέλειας του δράστη και την ποινική του ευθύνη, διακοπή δε της αιτιώδους συνάφειας υπάρχει μόνο στις περιπτώσεις εκείνες, στις οποίες η παρεμβαλλόμενη συμπεριφορά του παθόντος ή τρίτου εξουδετερώνει και καθιστά ανενεργό την αρχική συμπεριφορά του δράστη (ΑΠ 571/2024, 532/2024, 1050/2023, 83/2022, 1396/2020). Αλλά και στη θεωρία η κρατούσα άποψη απαιτεί πιθανότητα που προσεγγίζει τη βεβαιότητα για τη χρέωση του αποτελέσματος σε μία παράλειψη, αφού αυτή αποτελεί τον αυστηρότερο βαθμό πιθανολόγησης που επιτρέπει η κοινωνική πραγματικότητα να αξιώνεται για την κατάφαση αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ μιας παράλειψης και ενός αποτελέσματος. Κατ' άλλη διατύπωση, η λύση της πιθανότητας που προσεγγίζει τη βεβαιότητα αποτελεί μία «χρυσή τομή» και καταφέρνει να ισορροπήσει ανάμεσα σε δύο ανάγκες, αυτήν της αποτελεσματικής προστασίας των εννόμων αγαθών και αυτήν του σεβασμού της αρχής *in dubio pro reo*, οι οποίες κινούνται αντίρροπα (ενδ. Μυλωνόπουλος Χ., Ποινικό Δίκαιο: Γενικό Μέρος, 2η έκδοση, 2020, σελ. 375 επ. , Βαθιώτης Κ., Στοιχεία Ποινικού Δικαίου: Γενικό Μέρος, σελ. 112, Κωστάρας Α., Η εξ αμελείας διά παραλείψεως τέλεση, σελ. 113 επ., Παπαχαραλάμπους Χ., σε ΣυστΕρμΠΚ, 2005, άρθρο 15, σελ. 190, αριθ. περιθ. 15).

IV. Στην προκείμενη περίπτωση, ο εισαγγελέας πρωτοδικών Χαλκιδικής, και όσον αφορά στην ερευνώμενη περίπτωση, άσκησε κατά των έξι πρώτων ως άνω εγκαλουμένων ποινική δίωξη για παράβαση καθήκοντος, ηθική αυτουργία και απλή συνέργεια σε αυτή (άρ. 46 παρ.1, 47β, 259 ΠΚ) σε βάρος των νυν έξι -6- πρώτων εγκαλουμένων για πράξεις που τέλεσαν στη Χαλκιδική κατά το χρονικό

διάστημα 31.05.2023-19.08.2024. Όμως με την προσβαλλόμενη διάταξη του, απέρριψε την υπό κρίση έγκληση κατά των ανωτέρω για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, ότι μεταξύ των διαπιστωθεισών πράξεων αλλά και παραλείψεων των εγκαλουμένων και του επελθόντος αποτελέσματος του θανάτου του ανωτέρω χρήστη του ως άνω παιχνιδιού του Λούνα Παρκ, δεν υφίσταται αιτιώδης συνάφεια, καθόσον δέχθηκε ο εισαγγελέας, πως στην προκειμένη περίπτωση η έλλειψη συντήρησης και η ακαταλληλότητα του μηχανήματος ήταν εκείνοι οι όροι που οδήγησαν αιτιακά στο επελθόν αποτέλεσμα του θανάτου. Και πως σύμφωνα με τη θεωρία του ισοδυναμίου των όρων στην αρχική της μορφή, κάθε όρος, ήτοι και η παράλειψη των οργάνων του Δήμου Κασσάνδρας προς άμεσο έλεγχο μετά τις 12.07.2024 αποτέλεσε όρο που συνέβαλλε στο αποτέλεσμα, αλλά σύμφωνα με τη θεωρία του ισοδυναμίου των όρο υπό τον περιορισμό της ενεργού αιτίας, η ελλιπής συντήρηση και διάβρωση που προκάλεσαν θραύση των μεταλλικών στοιχείων του μηχανήματος ήταν η ενεργός αιτία που αιτιακά οδήγησε στο επελθόν αποτέλεσμα.

V. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την κατατεθείσα έγκληση και από την αξιολόγηση των αποδεικτικών στοιχείων, αξιολογούμενα κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρο 177 αριθ.1 Κ.Π.Δ.) και ειδικότερα από την ίδια την έγκληση και τα έγγραφα που συγκεντρώθηκαν, μεταξύ άλλων και τ' ακόλουθα πραγματικά περιστατικά (για τα οποία ως τέτοια, δεν αφιστάμεθα από τα όσα δέχθηκε και ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών), που αφορούν στο ερευνώμενο αδίκημα και την ποινική ευθύνη των εγκαλουμένων: Στην περιοχή Πευκοχωρίου του Δήμου Κασσάνδρας Χαλκιδικής τους καλοκαιρινούς μήνες του έτους 2024 λειτουργούσε σε ιδιωτικό μισθωμένο χώρο Λούνα παρκ με την επωνυμία "DINOS PARK", ιδιοκτησίας Κωνσταντίνου Εξηναφώτη του Γεωργίου. Μεταξύ των παιχνιδιών - μηχανημάτων που υπήρχαν στο ως άνω Λούνα πάρκ περιλαμβάνονταν και το παιχνίδι "CRAZY DANCE", το οποίο αποτελεί μηχανήμα Ψυχαγωγίας που εμπίπτει στην υπ' αριθ. 50116/20.05.2020 «Κανονισμός ασφάλειας και ελέγχου εξοπλισμού και διατάξεων Ψυχαγωγίας» (Β' 2065) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, για την εγκατάσταση και λειτουργία του οποίου έπρεπε να έχει προηγηθεί σχετικός έλεγχος, όπως αυτός προβλέπεται στην παράγραφο 3 της ως άνω υπουργικής απόφασης, ο οποίος όμως δεν έλαβε εν προκειμένω χώρα. Για τη λειτουργία της εν λόγω επιχείρησης απαιτούνταν αυτή να έχει λάβει από τον Δήμο Κασσάνδρας σχετική έγκριση λειτουργίας, η οποία προβλέπεται στην

διάταξη του άρθρου 112 του ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Υ.Α. 65006/2022 (Φ.Ε.Κ. Β'/3364/2022) για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο, που επίσης στερούνταν (βλ. το με αριθ. πρωτ. 18226/06.09.2024 έγγραφο του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας). Στις 07.07.2024 και περί ώρα 22:45 διενεργήθηκε έλεγχος στην ως άνω επιχείρηση από το Α.Τ. Κασσάνδρας και "διαπιστώθηκε να στερείται σχετικής γνωστοποίησης, κατά παράβαση του Ν. 4442/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4797/2021", αιτούμενο το εν λόγω Α.Τ. από τον Δήμο Κασσάνδρας να προβεί στις κατάλληλες ενέργειες. Στις 12.07.2024 το ως άνω με αριθ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09-07-2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας, πρωτοκολλήθηκε, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 14267/12.07.2024, στον Δήμο Κασσάνδρας, και την ίδια ημέρα χρεώθηκε στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του ως άνω Δήμου, στο οποίο απευθύνονταν, όπως προκύπτει από το σώμα του ίδιου εγγράφου, Προϊστάμενος του οποίου τυγχάνει ο Δημήτριος Τσιρκούδης (αριθ. απόφ. 483/06.06.2024 της Δημάρχου Κασσάνδρας), χωρίς ωστόσο να λάβει χώρα οποιαδήποτε ενέργεια από την πλευρά του Δήμου Κασσάνδρας, προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 65006/2022, καθόσον ο εν λόγω Δήμος ούτε κάλεσε, ως όφειλε, τον ιδιοκτήτη της παραπάνω επιχείρησης να εκθέσει τις απόψεις του, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 16 παρ. 3 της παραπάνω υπουργικής απόφασης, ούτε, μέσω των αρμοδίων οργάνων του, προέβη στην επιβολή προστίμου και σωρευτικά με την ανωτέρω διοικητική κύρωση σε σφράγιση και διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης. Ακολούθως, στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής στις 19.08.2024 και περί ώρα 23:35 ο Ιωάννης Καμπαϊλής - Καμπανταϊδης, ηλικίας τότε δεκαεννέα (19) ετών, έκανε χρήση, μεταξύ άλλων, του ως άνω ψυχαγωγικού μηχανήματος "CRAZY DANCE" της εν λόγω επιχείρησης, όταν έλαβε χώρα θραύση των μεταλλικών δομικών στοιχείων της καμπίνας επιβαινόντων του αμαξιδίου του ως άνω περιστρεφόμενου μηχανήματος, στην οποία επέβαινε ο ανωτέρω, μαζί με τον αδερφό του, Δημήτριο Καμπαϊλή - Καμπανταϊδη, λόγω εκτεταμένης διάβρωσης των μεταλλικών δομικών στοιχείων αυτής, η οποία θραύση οδήγησε σε υποβάθμιση της δομικής ακεραιότητας και της φέρουσας ικανότητας του μηχανήματος, με συνέπεια τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή - Καμπανταϊδη (σελ. 31 της με αριθ. 267921/19.09.2024 έκθεσης

πραγματογνωμοσύνης τον Διπλωματούχου Μηχανολόγου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Λάμπρου Χ. Γκλαβόπουλου). Την επόμενη ημέρα και δη στις 20.08.2024 δυνάμει της με αριθ. 775/20.08.2024 απόφασης της Αναστασίας Χαλκιά, Δημάρχου Δήμου Κασσάνδρας, αποφασίστηκε η ολική και οριστική διακοπή λειτουργίας του συγκεκριμένου Λούνα παρκ με τον διακριτικό τίτλο "DINOS PARK" και δόθηκε η εντολή στους υπαλλήλους του Δήμου Κασσάνδρας, Τσιρκούδη Δημήτριο και Καρατζά Μαρία, να προβούν σε σφράγιση αυτού την ίδια ημέρα και περί ώρα 14:00, η οποία και διενεργήθηκε από τους ανωτέρω υπαλλήλους (η με αριθ. 775/20.08.2024 απόφαση της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας και την με αριθ. πρωτ. 16947/20.08.2024 έκθεση της ως άνω σφράγισης). Επίσης, η Γερακίνα Μπενίση, Αντιδήμαρχος Οικονομικών του ως άνω Δήμου, προέβη στην επιβολή προστίμου, ύψους 10.000 ευρώ, με την υπ' αριθ. 17338/26.08.2024 απόφασή της, η οποία και βεβαιώθηκε με το υπ αριθ. πρωτ. 17517/28.08.2024 απόσπασμα χρηματικού καταλόγου. Ακολούθως, η Αναστασία Χαλκιά με το με αριθ. πρωτ. 26/30.08.2024 έγγραφο ανέθεσε στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του οικείου Δήμου, Στέλιο Μαντούδη, ΠΕ Χημικών Μηχανικών, βαθμού Α την διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης σε βάρος του προαναφερθέντος υπαλλήλου του Δήμου Κασσάνδρας, Τσιρκούδη Δημητρίου, διότι κατά τα διαλαμβανόμενα στο ως άνω έγγραφο ο συγκεκριμένος "υπάλληλος αμέλησε να ελέγξει το με αριθ. πρωτ. 1020/10469/9-α/09.07.2024 έγγραφο του Α. Τ Κασσάνδρας που αφορούσε στον διενεργηθέντα έλεγχο της Αστυνομίας στο Λούνα παρκ "DINOS PARK", κατά τον οποίο διαπιστώθηκε ότι το τελευταίο στερούνταν σχετικής γνωστοποίησης, κατά παράβαση του Ν. 4442/2016. Στην Αναστασία Χαλκιά και Γερακίνα Μπενίση απαγγέλθηκε κατηγορία για πειθαρχική παράβαση συνιστάμενη σε παράβαση καθήκοντος, και ειδικότερα αποδόθηκε στην μεν πρώτη, Αναστασία Χαλκιά, ότι με την ιδιότητα της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας, αφενός επέτρεψε την μη νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης Λούνα παρκ με την επωνυμία "DINOS PARK", ιδιοκτησίας Κωνσταντίνου Εξηναφώτη, μολονότι γνώριζε και πάντως όφειλε να γνωρίζει ότι αυτό στερείτο έγκρισης λειτουργίας και αφετέρου δεν έλαβε άμεσα όλα τα νόμιμα μέτρα για την διακοπή της λειτουργίας του, όταν ο Δήμος Κασσάνδρας πληροφορήθηκε την μη νόμιμη λειτουργία του, μολονότι είχε σχετική υποχρέωση, στην δε δεύτερη, Γερακίνα Μπενίση, έχουσα την ιδιότητα της Αντιδημάρχου του ίδιου ως άνω Δήμου, ότι δεν επέβαλε τις νόμιμες κυρώσεις σε

βάρος του προαναφερόμενου ιδιοκτήτη της επιχείρησης Λούνα παρκ που λειτουργούσε χωρίς άδεια, όπως αυτές αναλυτικά προβλέπονται κατά τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016. Με τις με αριθ. πρωτ. 17/04.03.2025 και 19/04.03.202 Αποφάσεις του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, αντίστοιχα, επιβλήθηκε στις ανωτέρω η πειθαρχική ποινή της έκπτωσης και της θέσης σε αργία τριών μηνών. Σημειώνεται ότι η εν λόγω επιχείρηση του Κωνσταντίνου Εξηναφώτη Κωνσταντίνου λειτουργούσε, δίχως να έχει λάβει από το αρμόδιο όργανο του Δήμου Κασσάνδρας έγκριση λειτουργίας κατά τη θερινή περίοδο του έτους 2024, την στιγμή που για δέκα συνεχόμενα έτη, ήτοι από το έτος 2013 έως και το έτος 2022, ο ως άνω ιδιοκτήτης αιτούταν της σχετικής άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας Ψυχαγωγικής παιδείας του συγκεκριμένου Λούνα-παρκ άλλοτε τον Μάιο, άλλοτε τον Ιούνιο εκάστου έτους μέχρι και το τέλος της καλοκαιρινής περιόδου αυτού (υπό άλλο νομικό καθεστώς αδειοδότησης), το δε έτος 2023 αιτήθηκε της έγκρισης λειτουργίας Ψυχαγωγικής παιδείας, όπως προκύπτει από τις οικείες αποφάσεις του εκάστοτε Αντιδημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας και του χορηγήθηκε άδεια στις 22.08.2023 (χωρίς την τήρηση των αυστηρών νομικών προϋποθέσεων προελέγχου από πλευράς τεχνικής ασφάλειας).

Επίσης, ως προς τους εγκαλούμενους προέκυψε ότι: 1) η Αναστασία Χαλκιά, καίτοι γνώριζε ότι όλες οι ανωτέρω νόμιμες προϋποθέσεις εγκατάστασης, λειτουργίας και ελέγχου του παιχνιδιού «CRAZY DANCE» δεν πληρούνταν, καθόσον : i) στην μεν θερινή περίοδο του έτους 2023 η από 22.08.2023 εκδοθείσα άδεια λειτουργίας εκδόθηκε χωρίς Τεχνικό Φάκελο από Αναγνωρισμένο Φορέα Ελέγχου, ii) στη δε θερινή περίοδο 2024 δεν εκδόθηκε καμία άδεια (όπως συνάγεται από το με αριθ. πρωτ. 1020/10469/9-α/09.07.2024 έγγραφο ΑΤ Κασσάνδρας, το οποίο πρωτοκολλήθηκε με αριθ. πρωτ. 14267/12.07.2024 στο Δήμο Κασσάνδρας και χρεώθηκε την ίδια μέρα στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και αδειών Καταστημάτων), δεν επέβαλλε τη διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης καθ' όλο το ανωτέρω χρονικό διάστημα (όπως προβλέπεται από τις ανωτέρω διατάξεις για τον προκύπτοντα δημόσιο κίνδυνο και την έλλειψη έκθεσης τεχνικού ελέγχου από αναγνωρισμένο φορέα ελέγχου, σε συνδυασμό με το άρθ. 27 παρ. 5 Ν. 4442/2016), 2) η Φωτεινή Μίζογλου στις 22.08.2023 ενέκρινε με την με αριθ. πρωτ. 10569/2023 «έγκριση λειτουργίας ψυχαγωγικής παιδείας “ΛΟΥΝΑ ΠΑΡΚ”», μετά από αίτηση του Κωνσταντίνου

Εξηνταφώτη, τη λειτουργία του παιχνιδιού «CRAZY DANCE», χωρίς να πληρούνται οι ανωτέρω νόμιμες προϋποθέσεις, ιδίως η ύπαρξη Τεχνικού Φακέλου από Αναγνωρισμένο Φορέα Ελέγχου, ήτοι της εταιρίας “TUV HELLAS(TUV NORD) ΑΕ” ή της εταιρίας «TARGET HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», αλλά έλαβε υπόψη της, μόνο υπεύθυνες δηλώσεις μηχανολόγου μηχανικού,

3) η Γερακίνα Μπενίση στις 12.07.2024, μολονότι με το με αριθ. πρωτ. 1020/10469/9-α/09.07.2024 έγγραφο ΑΤ Κασσάνδρας, το οποίο πρωτοκολλήθηκε με αριθ. πρωτ. 14267/12.07.2024 στο Δήμο Κασσάνδρας και χρεώθηκε την ίδια μέρα στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και αδειών Καταστημάτων, γνωστοποιήθηκε σε αυτήν η έλλειψη οποιασδήποτε άδειας για το ανωτέρω παιχνίδι στα πλαίσια λειτουργίας του λουνα παρκ, δεν προέβη στην επιβολή οποιουδήποτε προστίμου στην ως άνω επιχείρηση, ιδιοκτησίας Κωνσταντίνου Εξηνταφώτη, όπως είχε τη σχετική νόμιμη υποχρέωση,

4) ο Δημήτριος Τσιρκούδης, δεν άσκησε κανέναν περιοδικό έλεγχο σχετικά με την αδειοδότηση, λειτουργία και ασφάλεια του παιχνιδιού «CRAZY DANCE», ενώ γνώριζε ότι δεν πληρούνταν οι ανωτέρω νόμιμες προϋποθέσεις, ιδίως η έλλειψη Τεχνικού Φακέλου από Αναγνωρισμένο Φορέα Ελέγχου, ήτοι της εταιρίας “TUV HELLAS(TUV NORD) ΑΕ” ή της «TARGET HELLAS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», και επιπλέον, μολονότι με το με αριθ. πρωτ. 1020/10469/9-α/09.07.2024 έγγραφο ΑΤ Κασσάνδρας, το οποίο πρωτοκολλήθηκε με αριθ. πρωτ. 14267/12.07.2024 στο Δήμο Κασσάνδρας και χρεώθηκε την ίδια μέρα στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και αδειών Καταστημάτων και γνωστοποιήθηκε σε αυτόν η έλλειψη οποιασδήποτε άδειας, δεν προέβη αμέσως σε εισήγηση είτε προς τη Δήμαρχο Κασσάνδρας για διακοπή λειτουργίας είτε προς την Αντιδήμαρχο Γ. Μπενίση για επιβολή προστίμου, 5) ο Ιωάννης Οσσανλής, μηχανολόγος μηχανικός, συντάσσοντας την από 01.06.2023 έκθεση επιθεώρησης του παιχνιδιού «CRAZY DANCE» παρείχε υλική και ψυχική συνδρομή στην Φωτεινή Μίζογλου για την έκδοση της με αριθ. πρωτ. 10569/ 22.08.2023 άδειας έγκρισης, χωρίς να έχουν τηρηθεί οι νόμιμες προϋποθέσεις, διότι ο ανωτέρω δεν ήταν αναγνωρισμένος φορέας ελέγχου και, εφόσον το ανωτέρω μηχάνημα ελεγχόταν σύμφωνα με τους όρους της ΚΥΑ 50116/2020, θα ήταν αδύνατο να του έχει εγκριθεί πιστοποιητικό, διότι ήταν προϊόν ιδιοκατασκευής χωρίς αναφορά κατασκευαστή και έγκριση σχεδιασμού, 6) ο Στέλιος Μαντούδης με το με αριθ. πρωτ. 11.08.2023 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου

Κασσάνδρας, στην οποία ήταν προϊστάμενος, σε απάντηση στο με αριθ. πρωτ. 11935/19.06.2023 έγγραφο του Γραφείου Εκδόσεως αδειών και ελέγχου κοινοχρήστων χώρων, δήλωσε ότι τα δικαιολογητικά που συνδέουν το φάκελο της εγκατάστασης είναι τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία, παρέχοντας έτσι υλική και ψυχική συνδρομή στην Φωτεινή Μίζογλου για την έκδοση της με αριθ. πρωτ. 10569/ 22.08.2023 άδειας έγκρισης και στον Δημήτριο Τσιρκούδη για τη μη διενέργεια οποιοδήποτε ελέγχου στις εγκαταστάσεις του παιχνιδιού «CRAZY DANCE», 7) ο Κωνσταντίνος Κωτής συνέταξε και χορήγησε στον Κωνσταντίνο Εξηναφώτη «Αρχική Τεχνική Ελέγχου», με ημερομηνία έκδοσης 21.12.2023, η οποία, όμως δεν προσκομίστηκε ουδέποτε στο Δήμο Κασσάνδρας, αλλά την επέδειξε στα αστυνομικά όργανα του ΑΤ Κασσάνδρας ο Κωνσταντίνος Εξηναφώτης κατά τη σύλληψή του. Τα στοιχεία αυτά οδήγησαν στην άσκηση ποινική δίωξης σε βάρος των έξι πρώτων εγκαλουμένων στο πλαίσιο της ΑΒΜ Δ24/95&Α25/358 δικογραφίας, για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την με αριθ. 267921/19.09.2024 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Διπλ. Μηχανολόγου- Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Λ. Γκλαβόπουλου η εκτεταμένη διάβρωση- δυναμένη να διαπιστωθεί μακροσκοπικά δια γυμνού οφθαλμού με οπτικό έλεγχο- τόσο εσωτερικά όσο και εξωτερικά οδήγησε στη θραύση των μεταλλικών στοιχείων του παιχνιδιού "CRAZY DANCE". Οι αστοχίες συντήρησης του μηχανήματος ήταν προβλέψιμες και αναμενόμενες και ήταν θέμα χρόνου πότε θα εκδηλωνόταν οι συνέπειες της πλημμελούς συντήρησης του μηχανήματος. Σύμφωνα με την πραγματογνωμοσύνη (σελ. 76) ο Δήμος Κασσάνδρας έπρεπε άμεσα να διακόψει τη λειτουργία του Λουνα Παρκ και τελικώς δεν έδρασε ως όφειλε να δράσει, ενώ περαιτέρω (σελ. 84) επισημαίνεται ότι αιτία που οδήγησε στο θανατηφόρο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή – Καμπανταΐδη είναι η θραύση των μεταλλικών δομικών στοιχείων της καμπίνας επιβαινόντων του αμαξιδίου του μηχανήματος ψυχαγωγίας «CRAZY DANCE», οφειλόμενη σε εκτεταμένη διάβρωση των μεταλλικών δομών. Το εξετασθέν μηχανήμα αποτελούσε ιδιοκατασκευή με συρραφή- συναρμολόγηση επιμέρους εξαρτημάτων.

Εκ των ανωτέρω όμως καθίσταται προφανές πως οι ανωτέρω παραλείψεις των εγκαλουμένων, ως αρμοδίων οργάνων της πολιτείας, για την τήρηση της νομιμότητας και κατ' επέκταση της ασφαλούς λειτουργίας των ανωτέρω

μηχανικών παιχνιδιών του Λούνα παρκ, αιτιωδώς συνετέλεσαν στην πρόκληση του ως άνω περιγραφόμενου δυστυχήματος. Και τούτο διότι εάν δεν παρέλειπαν αυτοί να ενεργήσουν τα προβλεπόμενα στη νομοθεσία, (όπως ανωτέρω παρατίθενται αυτά), θα έπρεπε να επιβάλλουν τα σχετικά πρόστιμα στον ιδιοκτήτη της επιχείρησης καθώς και να διακόψουν άμεσα την λειτουργία αυτής, γεγονότα που εάν είχαν συμβεί ήδη από τον Ιούλιο του 2024 προφανώς μετά πάσης βεβαιότητας δεν θα συνέβαινε το εν λόγω δυστύχημα, αφού το Λούνα παρκ δεν θα λειτουργούσε. Η δε σφράγιση του καταστήματος διενεργήθηκε άμεσα μετά το υπό έρευνα δυστύχημα. Ουδεμία επίσης άλλη πράξη δεν συνέβη στο διάστημα από την παράλειψη των ως άνω οφειλόμενων ενεργειών των εγκαλούμενων μέχρι την ημέρα του δυστυχήματος, καθώς αυτό δεν προκλήθηκε από κάποια εξαιρετική πράξη τρίτου προσώπου, που να εξουδετέρωσε ή να κατέστησε ανενεργή τη συμπεριφορά των υπό κρίση εγκαλουμένων, καθώς η αιτία αυτού ήταν η θραύση των μεταλλικών μερών του μηχανήματος, λόγω εκτεταμένης διάβρωσης αυτού, η οποία και προφανώς προϋπήρχε του δυστυχήματος, απλά τη συγκεκριμένη ημέρα νομοτελειακά συντέλεσε στο να ξεκολλήσουν τα μεταλλικά μέρη από τα οποία συγκρατούνταν ο θανών, κατά την περιστροφή του μηχανήματος. Επιβεβαιωτική του άνω συμπεράσματος είναι και η υπ' αριθ. 267921/2024 από 19.09.2024 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του διορισθέντος πραγματογνώμονος, κ. Λάμπρου Γκλαβόπουλου, όπου ο τελευταίος δέχεται τα ακόλουθα: α) «Από την αυτοψία μου στον τόπο του συμβάντος και από τη συνολική εικόνα του μηχανήματος, καταλήγω αιτιολογημένα ότι οι παρατηρηθείσες αστοχίες ήταν προβλέψιμες, αναμενόμενες και έπρεπε να είχαν διαπιστωθεί σε παρελθόντα χρόνο προ συμβάντος», β) «Με βάση την έρευνά μου, τα ανά χείρας στοιχεία και από τη συνολική εικόνα του μηχανήματος και ειδικά από την έλλειψη πινακιδίων/πληροφοριών κατασκευαστή, καταλήγω ότι το εξεταζόμενο μηχάνημα είναι ιδιοκατασκευή με συρραφή/συναρμολόγηση επιμέρους εξαρτημάτων και τμημάτων χωρίς κανένα εχέγγυο ή πρότυπο ασφάλειας κατασκευαστή π.χ. ISO 17842-1:2015 ή ISO 12100:2010», γ) «Ο "Τεχνικός Φάκελος Αναθεώρησης (Technical Data Review)" ο οποίος αναφέρεται στη δικογραφία και ο οποίος συντάχθηκε από το "Τεχνικό Γραφείο Μελετών Νικόλαος Κ. Κώτης και Συνεργάτες", συντάχθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας ισχύος της Υ.Α. 50116 (30.05.2020) και συνεπώς το «CRAZY RIDE» ιδιοκτησίας του κ. Εξηνταφώτη όφειλε να ελεγχθεί σύμφωνα με την Παρ. 3 της

ίδιας Υ.Α. και όχι με την Παρ. 4 της Υ.Α. 50116. Στην περίπτωση που το μηχάνημα ψυχαγωγίας ελεγχόταν σύμφωνα με την Παρ. 3 της Υ.Α. 50116 θα ήταν αδύνατον να εγκριθεί διότι δεν απορεί να εκδοθεί πιστοποιητικό έγκρισης τύπου για ένα μηχάνημα ψυχαγωγίας το οποίο είναι προϊόν ιδιοκατασκευής χωρίς αναφορά κατασκευαστή και έγκριση σχεδιασμού», δ) «Σύμφωνα με τα μέχρι σήμερα ανά χείρας μου στοιχεία, επειδή το Λούνα παρκ λειτουργούσε δίχως έγκριση ή γνωστοποίηση λειτουργίας, καθίσταται αυταπόδεικτο ότι όλες οι εγκαταστάσεις του Λούνα Παρκ νοούνται δυνητικά επικίνδυνες και έτσι, γνώμη μου είναι ότι, στην περίπτωση που ο Δήμος είχε δράσει ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 15 Παρ. α ή Παρ. β ης ΚΥΑ 65006 (ΦΕΚ Β' 3364/30.06.2022) ύστερα από την υπ' αριθ. 1020/10469/9-α' ενημέρωση από το Α.Τ. Κασσάνδρας στις 9 Ιουλίου 2024, το θανατηφόρο συμβάν θα είχε αποφευχθεί», ε) «Λαμβάνοντας υπ' όψη το σύνολο των ευρημάτων της παρούσας έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, καταλήγω ότι στην περίπτωση που η Υ.Α. 50116 (ΦΕΚ 2065/BV30.05.2020) είχε εφαρμοσθεί ορθά, το θανατηφόρο συμβάν θα είχε αποφευχθεί».

VI. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω συνάγεται ότι ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Χαλκιδικής, εσφαλμένα απέρριψε την από 22.01.2025 με Α.Β.Μ. Α25/1302 έγκληση του του Γεωργίου Καμπαϊλή - Καμπαναϊΐδη του Ιωάννη, κατοίκου Αθηνών, Βουλής 15, κατά των: 1) Αναστασίας Χαλκιά του Αθανασίου, κατοίκου Κασσανδρείας Χαλκιδικής, Δημάρχου Δήμου Κασσάνδρας, 2) Φωτεινής Μίζογλου του Ιωάννη, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 3) Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, κατοίκου Αφύτου Χαλκιδικής, 4) Δημητρίου Τσιρκούδη του Σωτηρίου, κατοίκου Πευκοχωρίου Χαλκιδικής, 5) Στέλιου Μαντούδη του Θεοδώρου, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 6) Ιωάννη Οσσανλή του Πέτρου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Ιωακείμ Γ' 37, 7) Κωνσταντίνου Κώτη του Νικολάου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Θ. Σοφούλη 57, για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια.

Επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, να παραγγελθεί στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Θεσσαλονίκης η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης για το παραπάνω έγκλημα (καθόσον προκαταρκτική εξέταση δεν διενεργήθηκε, αφού η σχηματισθείσα δικογραφία προέρχεται από την εξαγωγή και συσχέτιση αντιγράφων από τις έτερες σχετικές μνημονευθείσας

δικογραφίες και σε κάθε περίπτωση δεν ελήφθησαν ανωμοτί εξηγήσεις των εγκαλουμένων για το υπό κρίση αδίκημα) και να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου ποσού 350 ευρώ στον προσφεύγοντα, που κατέθεσε αυτό υπέρ του δημοσίου.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΟΜΑΣΤΕ τυπικά ουσιαστικά τη με αριθμό βιβλίου προσφυγών 5001/2025 της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Πολυγύρου και με ημερομηνία κατάθεσης 16-5-25, προσφυγή του Γεωργίου Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη του Ιωάννη, κατοίκου Αθηνών, Βουλής 15, κατά της με αριθμό 15/2025 (Α.Β.Μ. Α25/1302) διάταξης του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Χαλκιδικής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε (κατ' άρθρο 51 παρ.2 ΚΠΔ) η από 22.01.2025 έγκληση του ανωτέρω κατά των: 1) Αναστασίας Χαλκιά του Αθανασίου, κατοίκου Κασσανδρείας Χαλκιδικής, Δημάρχου Δήμου Κασσάνδρας, 2) Φωτεινής Μίζογλου του Ιωάννη, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 3) Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, κατοίκου Αφύτου Χαλκιδικής, 4) Δημητρίου Τσιρκούδη του Σωτηρίου, κατοίκου Πευκοχωρίου Χαλκιδικής, 5) Στέλιου Μαντούδη του Θεοδώρου, κατοίκου Ν. Φώκαιας Χαλκιδικής, 6) Ιωάννη Οσσανλή του Πέτρου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Ιωακείμ Γ' 37, 7) Κωνσταντίνου Κώτη του Νικολάου, κατοίκου Καλαμαριάς Θεσσαλονίκης, Θ. Σοφούλη 57, και κατά παντός άλλου υπευθύνου, η οποία υποβλήθηκε για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια,

ΠΑΡΑΓΓΕΛΛΟΥΜΕ τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Χαλκιδικής, να διενεργήσει προκαταρκτική εξέταση για το αδίκημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια, κατά των ανωτέρω εγκαλουμένων, που φέρεται πως τελέστηκε από αυτούς στο Πευκοχώρι Χαλκιδική την 19-08-24.

ΔΙΑΤΑΣΣΟΥΜΕ την επιστροφή του παραβόλου των 350 ευρώ που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά την υποβολή της υπό κρίση προσφυγής του, στους ίδιο τον καταθέσαντα – προσφεύγοντα.

Θεσσαλονίκη, 04-06-2025  
Ο Εισαγγελέας

  
Στέφανος Ζαρκαντζιάς  
Αντεισαγγελέας Εφετών

