

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ**  
**ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ**  
**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**  
**ΑΙΡΕΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ Ο.Τ.Α.**  
**(άρθρου 234 Ν. 3852/2010)**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ 8 / 2025**

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΙΡΕΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ Ο.Τ.Α.**  
**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ – ΘΡΑΚΗΣ (άρθρου**  
**234 ν. 3852/2010 και όπως ισχύει δυνάμει του άρθρου 131 παρ 7**  
**του ν.4555/2018)**

Το κατά το άρθρο 234 παρ. 2 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 20 παρ. 8 του ν. 4257/2014, Πειθαρχικό Συμβούλιο Αιρετών Οργάνων Ο.Τ.Α. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, η αρμοδιότητα του οποίου διατηρείται δυνάμει του άρθρου 131 παρ. 7 του ν. 4555/2018, συγκροτούμενο από τους: 1) Ιωάννη Πανούση, Πρόεδρο Εφετών, Αναπληρωτή Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου (μετά την αποδοχή ομοφώνως από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, υπό την προεδρία του Προέδρου Εφετών Ιωάννη Πανούση, της δήλωσης αποχής που υπέβαλε, για σοβαρούς λόγους ευπρέπειας, η τακτική Πρόεδρος του Πειθαρχικού Συμβουλίου Πρόεδρος Εφετών, Μαργαρίτα Νικάκη, κατά την συνεδρίαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου της 28.11.2024), 2) Άννα Κουσιοπούλου, Εφέτη Θεσσαλονίκης - τακτικό μέλος, 3) Βασιλική Ζώτου, Εφέτη Θεσσαλονίκης - τακτικό μέλος (εισηγήτρια), 4) Σουλτάνα Τσελέντη, Προϊσταμένη Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Νομικών Προσώπων Θεσσαλονίκης της Διεύθυνσης Διοίκησης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, αναπληρωματικό μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους του Συμβουλίου Αθανασίου Μπογιαννίδη, και 5) Δημήτριο Κυριακίδη, Δήμαρχο του Δήμου Κιλκίς Νομού Κιλκίς, εκπρόσωπο της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Κεντρικής Μακεδονίας, τακτικό μέλος επί πειθαρχικών υποθέσεων αιρετών Δήμων της Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, ευρισκόμενο σε νόμιμη απαρτία, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν. 2690/1999 (Φ.Ε.Κ. 45/Α΄/09.03.1999), μετά το πέρας της δημόσιας συνεδρίασής του, που διεξήχθη, κατ' άρθρο 234 παρ. 3 εδάφιο β΄ του ν. 3852/2010, την 22<sup>α</sup> Ιανουαρίου έτους 2025, στο Δικαστικό Μέγαρο Θεσσαλονίκης (αίθουσα 355 του 3<sup>ου</sup> ορόφου του Δικαστικού Μεγάρου), κατόπιν αναβολής της παρούσας υπόθεσης κατά την αρχικά ορισθείσα συνεδρίαση της

28.11.2024, με την παρουσία και της Γραμματέως του Συμβουλίου Αφροδίτης Βασιλείου, υπαλλήλου κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, Βαθμού Β΄, της Διεύθυνσης Διοίκησης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, κατά την οποία οι ελεγχόμενες α) Αναστασία Χαλκιά - Δημητροπούλου του Αθανασίου, Δήμαρχος του Δήμου Κασσάνδρας Ν. Χαλκιδικής και β) Γερακίνα Μπενίση του Αβραάμ, Δημοτική Σύμβουλος και Αντιδήμαρχος του ως άνω Δήμου, παραστάθηκαν μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και συγκεκριμένα η πρώτη εξ αυτών μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης, Ιωάννη Μακρή (Α.Μ. 5295) και Μαρουλάκη Αικατερίνης (Α.Μ. 13182), η δε δεύτερη εξ αυτών μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δ.Σ. Θεσσαλονίκης, Κωνσταντίνου Κόλια (Α.Μ.1803) και κατέθεσαν υπομνήματα και έγγραφα, προκειμένου να ληφθούν υπόψη από το παρόν Συμβούλιο.

Κατά την συνεδρίαση, συνήλθε σε μυστική διάσκεψη για να γνωμοδοτήσει επί της πειθαρχικής υπόθεσης των ελεγχομένων, στις οποίες αποδίδεται το πειθαρχικό παράπτωμα της παράβασης καθήκοντος, όπως αναλυτικά εκτίθεται κατωτέρω.

#### **ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΠΑΡΕΧΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

Ι. Στο άρθρο 214 του ν. 3852/2010, ορίζεται ότι : «1. Στους δήμους και τις περιφέρειες, καθώς και στα νομικά πρόσωπα αυτών ασκείται εποπτεία από το Κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεών τους και σε πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών...», στο άρθρο 215, ορίζεται ότι: «1. Συστήνεται στην έδρα κάθε Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αυτότελης Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., η οποία εντάσσεται στην οργανωτική δομή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης υπαγόμενη απευθείας στον Γενικό Γραμματέα..., 2. Η Αυτότελης Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. είναι αρμόδια για τον έλεγχο νομιμότητας των πράξεων των Ο.Τ.Α. και για τον πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών κατά το άρθρο 102 παράγραφος 4 του Συντάγματος...», στο άρθρο 233, ορίζεται ότι: «1. Στους περιφερειάρχες, αντιπεριφερειάρχες, περιφερειακούς συμβούλους, δημάρχους, δημοτικούς συμβούλους, συμβούλους τοπικών ή δημοτικών κοινοτήτων και εκπροσώπους τοπικών κοινοτήτων, επιβάλλονται οι πειθαρχικές ποινές της αργίας έως έξι μηνών και της έκπτωσης. 2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί να επιβάλλει τις πειθαρχικές ποινές της προηγούμενης παραγράφου στους αιρετούς που αναφέρονται σε αυτή: α. αν έχουν διαπράξει σοβαρή παράβαση των καθηκόντων τους ή υπέρβαση της αρμοδιότητάς τους από δόλο ή βαριά αμέλεια, β. αν έχουν διαπράξει παραβάσεις των καθηκόντων που τους έχουν ανατεθεί σύμφωνα με ειδικές νομοθετικές ρυθμίσεις. 3. Οι

πειθαρχικές ποινές της παραγράφου 1 επιβάλλονται μετά προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας του επόμενου άρθρου. 4. Τα πειθαρχικά παραπτώματα της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου υπόκεινται σε πενταετή παραγραφή, η οποία αρχίζει από την ημέρα που διαπράχθηκαν”, στο άρθρο 234, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 20 παρ. 8 του ν. 4257/2014 (Φ.Ε.Κ. Α’ 93/14.07.2014), ορίζεται ότι : “1. Οι πειθαρχικές ποινές της αργίας και της έκπτωσης επιβάλλονται με αιτιολογημένη απόφαση του Ελεγκτή Νομιμότητας, αφού προηγηθεί απολογία του εγκαλουμένου ή περάσει η προθεσμία που έχει τάξει ο Ελεγκτής Νομιμότητας με γραπτή κλήση στον εγκαλούμενο, χωρίς αυτός να έχει απολογηθεί.... 2. Για την επιβολή των πειθαρχικών ποινών της αργίας και τη διάρκεια της, καθώς και της έκπτωσης απαιτείται σύμφωνη γνώμη πειθαρχικού συμβουλίου ... 3. ... Η ποινή πρέπει να είναι ανάλογη με τη βαρύτητα του παραπτώματος, στο οποίο έχει υποπέσει ο εγκαλούμενος...”, στο άρθρο 238 ορίζεται ότι: “1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ... τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας που προβλέπονται στα άρθρα 233, 234, 236 και 237 του παρόντος ασκεί ο Γενικός Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. ...”. Πρέπει να σημειωθεί ότι τα άρθρα 232, 233 και 234 του ν. 3852/2010 εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α, δυνάμει του άρθρου 131 παρ. 7 του ν. 4555/2018, παρά την τροποποίηση που υπέστησαν δυνάμει των άρθρων 124, 125 και 126 αντίστοιχα, του ν. 4555/2018. Εξάλλου κατά την διάταξη της παραγράφου 11 του άρθρου 14 του Ν. 2690/1999 περί «Κώδικος Διοικητικής Διαδικασίας»: «Όταν ο νόμος προβλέπει δημόσια συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου, ανακοινώνονται εγκαίρως, και πάντως τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ώρες πριν από τη συνεδρίαση, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, με πρόσφορο τρόπο, ώστε να καθίσταται δυνατή η προσέλευση και η παρουσία των ενδιαφερομένων. Η τήρηση της δημοσιότητας πρέπει να βεβαιώνεται στο οικείο πρακτικό».

Στην προκείμενη περίπτωση, η πειθαρχικώς επιλήψιμη συμπεριφορά που προσάπτεται στη μεν πρώτη ελεγχόμενη με την ιδιότητα της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας συνίσταται σε παράβαση καθήκοντος, διότι αφενός επέτρεψε τη μη νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης λούνα παρκ με την επωνυμία “DINOS PARK”, ιδιοκτησίας Εξηναφώτη Κωνσταντίνου, μολοντί γνώριζε και πάντως όφειλε να γνωρίζει ότι αυτό στερείτο έγκρισης λειτουργίας και αφετέρου δεν έλαβε άμεσα όλα τα νόμιμα μέτρα για την διακοπή της λειτουργίας του, όταν ο Δήμος Κασσάνδρας πληροφορήθηκε τη μη νόμιμη λειτουργία του, στην δε δεύτερη ελεγχόμενη με την ιδιότητα της Αντιδημάρχου του ίδιου ως άνω Δήμου συνίσταται σε παράβαση καθήκοντος διά παραλείψεως, συνιστάμενο στην μη επιβολή των νομίμων κυρώσεων σε βάρος του προαναφερόμενου ιδιοκτήτη της επιχείρησης λούνα παρκ που λειτουργούσε χωρίς άδεια, όπως αυτές αναλυτικά

προβλέπονται κατά τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016.

Για τις ως άνω πράξεις που ελέγχονται πειθαρχικά και προβλέπονται από την διάταξη του άρθρ. 107 παρ. 1γ' του Ν. 3528/2007, σε συνδυασμό με αυτή της παραγράφου 3 του άρθρου 233 του Ν. 3852/2010 και των άρθρ. 15 και 259 του Ποινικού Κώδικα, οι ελεγχόμενες κλήθηκαν από τον Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης για να απολογηθούν (βλ. αντίστοιχα τις με αρ. πρωτ. ΕΠ οικ. 39/26.08.2024 και 40/26.08.2024 αποφάσεις του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης).

Από τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα από 20-9-2024 και 22-9-2024 απολογητικά υπομνήματα των εν λόγω ελεγχομένων προς τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, τα από 22-01-2025 υπομνήματα που κατέθεσαν ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου, την κατάθεση του μάρτυρος, Γεωργίου Καμπαϊλή του Ιωάννη, ο οποίος κατέθεσε και σχετικά υπομνήματα μετά των συνημμένων επ'αυτών εγγράφων, (να σημειωθεί ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος του τελευταίου, Απόστολος Αγγελάκης, αιτήθηκε να παρέμβει στην παρούσα διαδικασία, εκπροσωπώντας τον ως άνω εντολέα του, πλην όμως το αίτημά του κρίθηκε ομόφωνα απορριπτό, καθόσον στην προκείμενη πειθαρχική διαδικασία δεν προβλέπεται τούτο), την κατάθεση του μάρτυρος, Λιτζερινού Χριστόδουλου του Διαμαντή, και όσα εξέθεσαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των ελεγχομένων και οι ίδιες ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου, προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρων 75 παρ. 2, 80 και 81 του ν. 3463/2006, και κυρίως τού Κεφαλαίου ΙΘ' του Ν. 4442/2016 (άρθρα 109-120) σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 65006/27.06.2022 (3364/Β') που αφορούν στην άσκηση ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων λούνα παρκ, τσίρκων κ.ο.κ., η αρμόδια ή αδειοδοτούσα αρχή για την εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου είναι ο δήμος στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου ασκείται η δραστηριότητα (άρθρο 110 παρ. 1 του ν. 4442/2016). Πιο συγκεκριμένα, ο Δήμος είναι αρμόδιος για την χορήγηση άδειας εγκατάστασης και έγκρισης λειτουργίας, βεβαίωσης γνωστοποίησης λειτουργίας, την παρακολούθηση και συμμόρφωση των φορέων άσκησης ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων, όπως είναι οι επιχειρήσεις λούνα παρκ, και οφείλουν να διεξάγουν τους κατάλληλους ελέγχους για την προστασία όλων όσων χρησιμοποιούν τις εν λόγω εγκαταστάσεις, επιβάλλοντας άμεσα τις απαιτούμενες κυρώσεις. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 3 της Κ.Υ.Α. 65006/27.06.2022 ορίζεται ότι: "Για τη λειτουργία των δραστηριοτήτων οι οποίες περιλαμβάνουν διατάξεις ψυχαγωγίας που εμπίπτουν στην υπ' αριθμ. 50116/20.05.2020 «Κανονισμός ασφάλειας και ελέγχου εξοπλισμού και διατάξεων ψυχαγωγίας» (Β` 2065) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, απαιτείται έγκριση λειτουργίας, ενώ στην παράγραφο 5 του ίδιου ως άνω άρθρου

προβλέπεται ότι “Για τη λειτουργία των δραστηριοτήτων, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν διατάξεις ψυχαγωγίας που εμπίπτουν στην υπ’ αριθμ. 50116/20.05.2020 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης απαιτείται γνωστοποίηση λειτουργίας”. Ειδικότερα, για την εγκατάσταση λούνα παρκ απαιτείται έγκριση εγκατάστασης και λειτουργίας, η οποία χορηγείται από τον Δήμο, ύστερα από αίτηση του φορέα της ως άνω δραστηριότητας, η οποία συνοδεύεται από τα απαραίτητα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων είναι δυνατοί ο έλεγχος και η αξιολόγηση των υφιστάμενων χρήσεων γης και των άλλων χωρικών περιορισμών. Πριν από τη χορήγησή τους διενεργείται από τα αρμόδια όργανα του Δήμου αυτοψία για τη διαπίστωση της τήρησης των νομίμων διατάξεων και των κανονιστικών αυτού πράξεων. Η έγκριση λειτουργίας χορηγείται εντός τριάντα (30) ημερών από την προσήκουσα υποβολή της αίτησης και των δικαιολογητικών. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία για την έκδοση της έγκρισης, τεκμαίρεται ότι η έγκριση λειτουργίας έχει χορηγηθεί, εφόσον η δραστηριότητα είναι σύμφωνη με τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου και ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ζητήσει από την αρμόδια αρχή τη χορήγηση βεβαίωσης (άρθρο 112 παρ. 1, 2 και 3 του Ν. 4442/2016). Στην παρ. 6 του εν λόγω άρθρου ορίζεται ότι η αδειοδοτούσα αρχή υποχρεούται να κοινοποιεί αμελλητί την έγκριση και τις τυχόν τροποποιήσεις της στις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές που προσδιορίζονται με την απόφαση της παρ. 2 του άρθρου 118, προκειμένου να ασκούν τις ελεγκτικές τους αρμοδιότητες. Οι δε δραστηριότητες που δεν περιλαμβάνουν διατάξεις ψυχαγωγίας που εμπίπτουν στην υπ’ αριθμ. 50116/20.05.2020 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (Β’ 2065) υπόκεινται για την λειτουργία τους στο καθεστώς γνωστοποίησης του άρθρου 5 του Ν. 4442/2016 (άρθρο 113 παρ. 1 του Ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με άρθρο 3 παρ. 5 της Υ.Α. 65006/2022 Φ.Ε.Κ. Β’/3364/2022 που εκδόθηκε σε εφαρμογή του συγκεκριμένου νόμου). Πριν την υποβολή της γνωστοποίησης, ο φορέας της δραστηριότητας υποχρεούται να έχει συγκεντρώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, τα οποία δεν συνυποβάλλει με τη γνωστοποίηση, αλλά τα τηρεί μαζί με το αποδεικτικό υποβολής της γνωστοποίησης στον χώρο άσκησης της δραστηριότητάς του και τα καθιστά διαθέσιμα για κάθε έλεγχο (άρθρο 113 παρ. 1 και 2 του ν. 4442/2016). Κατά τη λειτουργία της δραστηριότητας, ο Δήμος δύναται να διενεργεί ελέγχους με σκοπό την παρακολούθηση της συμμόρφωσης των φορέων των δραστηριοτήτων στις εν λόγω διατάξεις (άρθρο 116 παρ. 1 του ιδίου ως άνω νόμου). Σύμφωνα δε με το άρθρο 8 της ως άνω Κ.Υ.Α. 65006/2022, που εκδόθηκε, όπως προαναφέρθηκε, σ’ εφαρμογή του ν. 4442/2016: “Κατά τη λειτουργία της δραστηριότητας, οι αρμόδιες αρχές του άρθρου 116 του ν. 4442/2016 και οι λοιπές ελεγκτικές αρχές δύνανται να διενεργούν ελέγχους, με σκοπό την παρακολούθηση της συμμόρφωσης του φορέα της δραστηριότητας με τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου

Ιθ' του ν. 4442/2016 και της παρούσας. Η αρμόδια αρχή ενημερώνει τον φορέα, εγγράφως ή/και ηλεκτρονικά, σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου". Σε περίπτωση εγκατάστασης ή λειτουργίας χωρίς την απαιτούμενη έγκριση και σε περίπτωση μη υποβολής γνωστοποίησης ή υποβολής αναληθών στοιχείων γνωστοποίησης ή παράλειψης μεταβολής της γνωστοποίησης επιβάλλεται πρόστιμο. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 117 του ν. 4442/2016: «1. α) Σε περίπτωση εγκατάστασης ή λειτουργίας χωρίς την απαιτούμενη έγκριση επιβάλλεται πρόστιμο από τρεις χιλιάδες (3.000) έως τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15, β) Σε περίπτωση μη υποβολής γνωστοποίησης, ή υποβολής αναληθών στοιχείων γνωστοποίησης, ή παράλειψης μεταβολής της γνωστοποίησης επιβάλλεται πρόστιμο από τρεις χιλιάδες (3.000) έως είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 15. γ) Σε περίπτωση μη τήρησης των απαιτήσεων της υπ' αριθμ. 50116/20.05.2020 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων (Β' 2065) και λοιπών παραβάσεων που σχετίζονται με την εγκατάσταση και λειτουργία των δραστηριοτήτων, ιδίως αναφορικά με την ασφάλεια των εγκαταστάσεων και την ισχύ των δικαιολογητικών, επιβάλλεται πρόστιμο από τρεις χιλιάδες (3.000) έως τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 11 της Κ.Υ.Α. 65006/2022 (Φ.Ε.Κ. 3364/Β/30.06.2022) παρ 1: "Σε περίπτωση λειτουργίας της δραστηριότητας χωρίς την απαιτούμενη έγκριση λειτουργίας ή χωρίς προηγούμενη τροποποίηση της έγκρισης λειτουργίας, όπου αυτή απαιτείται, επιβάλλεται σε βάρος του φορέα της δραστηριότητας πρόστιμο από τρεις χιλιάδες (3.000) έως τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 15 και με βάση τις επόμενες παραγράφους", ενώ με το άρθρο 12 της ίδιας ως άνω υπουργικής απόφασης: «1. Στην περίπτωση που διαπιστώνεται παράβαση ως προς τη γνωστοποίηση, επιβάλλεται σε βάρος του φορέα της δραστηριότητας πρόστιμο από τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ έως είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 15 του ν. 4442/2016, με βάση τις παρ. 2 έως και παρ. 8. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2 του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016 προβλέπεται ότι: "2. Επιπλέον των προστίμων επιβάλλεται διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας ολική ή μερική, προσωρινή ή οριστική, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) σε περίπτωση παράβασης, η οποία είναι αντικειμενικά αδύνατον να αρθεί, β) σε περίπτωση ύπαρξης άμεσου κινδύνου για το δημόσιο συμφέρον και ιδίως για την υγεία και ασφάλεια χρηστών, επισκεπτών, θεατών ή εργαζομένων, γ) αν διάταξη ψυχαγωγίας που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της υπ' αριθμ. 50116/20.05.2020 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων δεν διαθέτει την προβλεπόμενη από την απόφαση αυτή Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου ή Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου Μετεγκατάστασης που να επιτρέπει την ασφαλή λειτουργία και χρήση της. Σύμφωνα δε με την διάταξη του άρθρου 15: «Δια-

κοπή λειτουργίας της δραστηριότητας» της Κ.Υ.Α. 65006/2022 (ΦΕΚ 3364/Β'/30.06.2022):

«1. Σωρευτικά με τα πρόστιμα που προβλέπονται στα άρθρα 10 έως και 14 επιβάλλεται οριστική διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας, ολική ή μερική σε περίπτωση παράβασης η οποία είναι αντικειμενικά αδύνατον να αρθεί. Η διακοπή λειτουργίας γίνεται μέσω σφράγισης με κάθε πρόσφορο τρόπο. 2. Σωρευτικά με τα πρόστιμα που προβλέπονται στα άρθρα 10 έως και 14 επιβάλλεται προσωρινή διακοπή λειτουργίας της δραστηριότητας, ολική ή μερική, στις εξής περιπτώσεις: α) Σε περίπτωση ύπαρξης άμεσου κινδύνου για το δημόσιο συμφέρον και ιδίως για την υγεία και ασφάλεια χρηστών, επισκεπτών, θεατών ή εργαζομένων. Η διακοπή διαρκεί μέχρι την άρση του κινδύνου που την προκάλεσε. Η διακοπή είναι μερική εφόσον η πηγή του κινδύνου εντοπίζεται σε συγκεκριμένο μόνο τμήμα της δραστηριότητας χωρίς να επηρεάζει τα υπόλοιπα τμήματά της, οπότε η δραστηριότητα συνεχίζει να λειτουργεί ως προς τα λοιπά τμήματα αυτής. Σε κάθε άλλη περίπτωση η διακοπή είναι ολική. β) Αν διάταξη ψυχαγωγίας που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της υπ' αριθμ. 50116/20.05.2020 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων δεν διαθέτει την προβλεπόμενη από την απόφαση αυτή Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου ή Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου Μετεγκατάστασης που να επιτρέπει την ασφαλή λειτουργία και χρήση της. Η διακοπή διαρκεί μέχρι την προσκόμιση από τον φορέα στην αδειοδοτούσα αρχή της εν λόγω Έκθεσης Τεχνικού Ελέγχου ή Έκθεσης Τεχνικού Ελέγχου Μετεγκατάστασης. Η διακοπή είναι μερική, δηλαδή αφορά μόνο τη διάταξη ψυχαγωγίας που δεν διαθέτει την απαιτούμενη Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου ή Έκθεση Τεχνικού Ελέγχου Μετεγκατάστασης, οπότε η δραστηριότητα συνεχίζει να λειτουργεί ως προς τις λοιπές διατάξεις ψυχαγωγίας.». Ακολούθως, στην παράγραφο 3 του άρθρου 117 του ν. 4442/2016 ορίζεται ότι: «Οι διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται με απόφαση του αρμόδιου οργάνου του δήμου ή της κατά τόπον αρμόδιας Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού του Υπουργείου Τουρισμού, η οποία εκδίδεται αφού ο φορέας της δραστηριότητας κληθεί εγγράφως προς έκθεση των απόψεών του. Στην ίδια απόφαση αναφέρονται οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν και η προθεσμία που χορηγείται προς άρση αυτών, προκειμένου η δραστηριότητα να καταστεί συμβατή με τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, ή να συμμορφωθεί με τους όρους και περιορισμούς που καθορίζονται στις εγκρίσεις εγκατάστασης ή λειτουργίας.». Τέλος, στο άρθρο 8 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Κασσάνδρας, όπως αυτός δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ. Β' 445/01.02.2023 ορίζονται οι αρμοδιότητες του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων, το οποίο διακρίνεται σε: "Α) Γραφείο Εκδόσεων αδειών και ελέγχου κοινοχρήστων χώρων με παράλληλη άσκηση καθηκόντων με την Ελληνική Αστυνομία, αρμοδιότητες του οποίου είναι μεταξύ άλλων: 1) Ο έλεγχος

τήρησης των όρων που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία και στις τοπικές κανονιστικές αποφάσεις που εκδίδει η δημοτική αρχή, ... 4) Η εκτέλεση των διοικητικών κυρώσεων που αφορούν τη λειτουργία καταστημάτων και επιχειρήσεων των οποίων την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας χορηγεί η δημοτική αρχή, έως την στελέχωση και λειτουργία της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας. Και Β) Γραφείο Αδειοδοτήσεων και ρύθμισης εμπορικών δραστηριοτήτων, με αρμοδιότητες μεταξύ άλλων, 1 στοιχ. ε') Την εισήγηση για χορήγηση αδειών σχετικά με την ίδρυση και λειτουργία διαφόρων ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων (λούνα παρκ, τσίρκο, πίστες αυτοκινητιδίων, μουσικών συναυλιών και άλλων καλλιτεχνικών εκδηλώσεων), που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία. [...] 2. Την παρακολούθηση και τον έλεγχο για την τήρηση των προϋποθέσεων υπό τις οποίες χορηγούνται οι ανωτέρω άδειες και εισηγείται τη λήψη μέτρων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις π.χ. ανάκληση άδειας, αφαίρεση άδειας, επιβολή προστίμων, έως τη στελέχωση και λειτουργία της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας.

Στην προκειμένη περίπτωση, από όλα τα άνω αποδεικτικά μέσα αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στην περιοχή Πευκοχωρίου του Δήμου Κασσάνδρας Χαλκιδικής τους καλοκαιρινούς μήνες του έτους 2024 λειτουργούσε σε ιδιωτικό μισθωμένο χώρο λούνα παρκ με την επωνυμία "DINOS PARK", ιδιοκτησίας του Εξηναφώτη Κωνσταντίνου του Γεωργίου. Μεταξύ των παιχνιδιών – μηχανημάτων που υπήρχαν στο ως άνω λούνα πάρκ περιλαμβάνεται και το παιχνίδι "CRAZY dance", το οποίο αποτελεί μηχανήμα ψυχαγωγίας που εμπίπτει στην υπ' αριθμ. 50116/20.05.2020 «Κανονισμός ασφάλειας και ελέγχου εξοπλισμού και διατάξεων ψυχαγωγίας» (Β' 2065) απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, για την εγκατάσταση και λειτουργία του οποίου έπρεπε να έχει προηγηθεί σχετικός έλεγχος, όπως αυτός προβλέπεται στην παράγραφο 3 της ως άνω υπουργικής απόφασης, ο οποίος όμως δεν έλαβε εν προκειμένω χώρα, όπως ειδικότερα θα αναφερθεί παρακάτω, και για την λειτουργία της εν λόγω επιχείρησης απαιτούνταν αυτή να έχει λάβει από τον Δήμο Κασσάνδρας σχετική έγκριση λειτουργίας, η οποία προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 112 του ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Υ.Α. 65006/2022 (Φ.Ε.Κ. Β'3364/2022) για την συγκεκριμένη χρονική περίοδο, που επίσης στερούνταν (βλ. το με αριθμ. πρωτ. 18226/06.09.2024 έγγραφο του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας). Στις 07.07.2024 και περί ώρα 22:45 διενεργήθηκε έλεγχος στην ως άνω επιχείρηση από το Α.Τ. Κασσάνδρας και *διαπιστώθηκε να στερείται σχετικής γνωστοποίησης, κατά παράβαση του Ν. 4442/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4797/2021*, αιτούμενο το εν λόγω Α.Τ. από τον Δήμο να προβεί στις κατάλληλες ενέργειες. Στις 12.07.2024 το ως άνω με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09-07-2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας, με θέμα:

«Λειτουργία καταστήματος άνευ γνωστοποίησης» πρωτοκολλήθηκε, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου 14267/12.07.2024, στον Δήμο Κασσάνδρας και την ίδια ημέρα χρεώθηκε στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του ως άνω Δήμου, στο οποίο απευθύνονταν, όπως προκύπτει από το σώμα του ίδιου εγγράφου, Προϊστάμενος του οποίου τυγχάνει ο Δημήτριος Τσιρκούδης, με αναπληρώτρια την Μαρία Καρατζά, υπάλληλο του ως άνω Τμήματος (βλ. αριθμ. απόφ. 483/06.06.2024 της Δημάρχου Κασσάνδρας), χωρίς ωστόσο να λάβει χώρα οποιαδήποτε ενέργεια από την πλευρά του Δήμου Κασσάνδρας, προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 65006/2022, καθόσον ο εν λόγω Δήμος ούτε κάλεσε, ως όφειλε, τον ιδιοκτήτη της παραπάνω επιχείρησης να εκθέσει τις απόψεις του, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 16 παρ. 3 της παραπάνω υπουργικής απόφασης, ούτε, μέσω των αρμοδίων οργάνων του, προέβη στην επιβολή προστίμου και σωρευτικά με την ανωτέρω διοικητική κύρωση σε σφράγιση και διακοπή λειτουργίας της επιχείρησης, όπως αναλυτικά θα εκτεθεί παρακάτω. Ακολούθως, στις 19 Αυγούστου 2024 ο Ιωάννης Καμπαϊλής - Καμπανταΐδης, ηλικίας τότε δεκαεννέα (19) ετών και περί ώρα 23:35, έκανε χρήση, μεταξύ άλλων, του ως άνω ψυχαγωγικού μηχανήματος "CRAZY dance" της εν λόγω επιχείρησης, όταν έλαβε χώρα θραύση των μεταλλικών δομικών στοιχείων της καμπίνας επιβαινόντων του αμαξιδίου του ως άνω περιστρεφόμενου μηχανήματος, στην οποία επέβαινε ο ανωτέρω, μαζί με τον αδερφό του, Δημήτριο Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη, λόγω εκτεταμένης διάβρωσης των μεταλλικών δομικών στοιχείων αυτής, η οποία θραύση οδήγησε σε υποβάθμιση της δομικής ακεραιότητας και της φέρουσας ικανότητας του μηχανήματος, με συνέπεια τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη (βλ. σελ. 31 της με αριθμ. 267921/19.09.2024 έκθεσης πραγματογνωμοσύνης του Διπλωματούχου Μηχανολόγου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Λάμπρου Χ. Γκλαβόπουλου). Την επόμενη ημέρα και δη στις 20.08.2024 δυνάμει της με αριθμ. 775/20.08.2024 απόφασης της πρώτης ελεγχόμενης, Αναστασίας Χαλκιά - Δημητροπούλου, Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας, αποφασίστηκε η ολική και οριστική διακοπή λειτουργίας του συγκεκριμένου λούνα παρκ με τον διακριτικό τίτλο "DINOS PARK" και δόθηκε η εντολή στους υπαλλήλους του Δήμου Κασσάνδρας, Τσιρκούδη Δημήτριο και Καρατζά Μαρία, να προβούν σε σφράγιση αυτού την ίδια ημέρα και περί ώρα 14:00, η οποία και διενεργήθηκε από τους ανωτέρω υπαλλήλους, χωρίς να παρευρίσκονται άλλα άτομα στον χώρο της επιχείρησης (βλ. την με αριθμ. 775/20.08.2024 απόφαση της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας και την με αριθμ. πρωτ. 16947/20.08.2024 έκθεση της ως άνω σφράγισης). Επίσης, η δεύτερη ελεγχόμενη, Γερακίνα Μπενίση, Αντιδήμαρχος Οικονομικών του ως άνω Δήμου, προέβη στην επιβολή προστίμου, ύψους 10.000 ευρώ, με την υπ' αριθμ. 17338/26.08.2024

απόφασή της, η οποία και βεβαιώθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 17517/28-08-2024 απόσπασμα χρηματικού καταλόγου. Ακολούθως, η πρώτη ελεγχόμενη, με την ιδιότητα της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας με το με αριθμ. πρωτ. 26/30.08.2024 έγγραφο ανέθεσε στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του οικείου Δήμου, Στέλιο Μαντούδη, ΠΕ Χημικών Μηχανικών, βαθμού Α', την διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης σε βάρος του προαναφερθέντος υπαλλήλου του Δήμου Κασσάνδρας, Τσιρκούδη Δημητρίου, διότι κατά τα διαλαμβανόμενα στο ως άνω έγγραφο ο συγκεκριμένος "υπάλληλος αμέλησε να ελέγξει το με αρ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09-07-2024 του Α.Τ. Κασσάνδρας ... που αφορούσε σε διενεργηθέντα έλεγχο της Αστυνομίας στο λούνα παρκ "DINOS PARK", κατά τον οποίο διαπιστώθηκε ότι το τελευταίο στερούνταν σχετικής γνωστοποίησης, κατά παράβαση του Ν. 4442/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 3 του ν. 4796/2021, ώστε εξ υπαιτιότητάς του και κατά παράβαση των ανατεθειμένων σε αυτόν υπαλληλικών καθηκόντων η επίμαχη επιχείρηση να συνέχιζε να λειτουργεί χωρίς τις απαιτούμενες από τον νόμο προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα τον θανάσιμο τραυματισμό 19χρονου επισκέπτη της επίμαχης επιχείρησης Λούνα Παρκ".

Στις εν λόγω ελεγχόμενες προσάπτεται πειθαρχική παράβαση συνισταμένη σε παράβαση καθήκοντος και ειδικότερα αποδίδεται στην μεν πρώτη ελεγχόμενη, Αναστασία Χαλκιά - Δημητροπούλου, ότι με την ιδιότητα της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας, αφενός επέτρεψε την μη νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης λούνα παρκ με την επωνυμία "DINOS PARK", ιδιοκτησίας Εξηναφώτη Κωνσταντίνου, μολοντί γνώριζε και πάντως όφειλε να γνωρίζει ότι αυτό στερείτο έγκρισης λειτουργίας και αφετέρου δεν έλαβε άμεσα όλα τα νόμιμα μέτρα για την διακοπή της λειτουργίας του, όταν ο Δήμος Κασσάνδρας πληροφορήθηκε την μη νόμιμη λειτουργία του, μολοντί είχε σχετική υποχρέωση, και ως εκ τούτου υπέπεσε σε παράβαση καθήκοντος, στην δε δεύτερη ελεγχόμενη, Γερακίνα Μπενίση, έχουσα την ιδιότητα της Αντιδημάρχου του ίδιου ως άνω Δήμου, ότι δεν επέβαλε τις νόμιμες κυρώσεις σε βάρος του προαναφερόμενου ιδιοκτήτη της επιχείρησης λούνα παρκ που λειτουργούσε χωρίς άδεια, όπως αυτές αναλυτικά προβλέπονται κατά τις διατάξεις του άρθρου 117 του Ν. 4442/2016. Αμφότερες οι ελεγχόμενες αρνούνται την αποδιδόμενη σ' αυτές πειθαρχική παράβαση και ισχυρίζονται ότι έλαβαν γνώση του επίμαχου με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09.07.2024 εγγράφου του Αστυνομικού Τμήματος Κασσάνδρας, το οποίο σημειωτέον εστάλη ταχυδρομικά και χωρίς να χαρακτηριστεί από την αστυνομική αρχή ως "επείγον" και πρωτοκολλήθηκε στον Δήμο Κασσάνδρας, στις 12-07-2024, λαμβάνοντας αριθμ. πρωτ. 14267/12.07.2024, μόλις στις 20.08.2024, μετά δηλαδή τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή -Καμπανταΐδη, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1020/10469/10/20.08.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας με θέμα: «Ατύχημα σε Λούνα Πάρκ», που έλαβε αριθμό

πρωτοκόλλου 16905/20.08.2024 με αναφορά στον θανάσιμο τραυματισμό του ανωτέρω. Ο ανωτέρω ισχυρισμός των ελεγχόμενων δεν κρίνεται πειστικός από το παρόν Συμβούλιο, διότι εκτός από το με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α/09.07.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας που εστάλη ταχυδρομικά στον Δήμο Κασσάνδρας, και το έτερο με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/10/20.08.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας, παρά την σοβαρότητα του ως άνω συμβάντος, δεν προκύπτει ότι εστάλη στον Δήμο Κασσάνδρας με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απευθύνονται δε και τα δύο ως άνω έγγραφα στο Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του ως άνω Δήμου, τα οποία έλαβαν σχετικό αριθμό πρωτοκόλλου από το αρμόδιο γραφείο του Δήμου και γνωστοποιήθηκαν την ίδια ημέρα που παρελήφθησαν (στις 12.07.2024 και 20.08.2024 αντίστοιχα) στο ως άνω Αυτοτελές Τμήμα, χωρίς να φέρουν το χαρακτηρισμό του "επείγοντος", ενώ κατά την ίδια ημέρα παραλαβής τους περιήλθαν σε γνώση και των δύο ελεγχόμενων, αφού, όπως γνώριζαν, έλαβαν σχετικό αριθμό πρωτοκόλλου στον Δήμο, όπως άλλωστε αποδέχονται ότι ενημερώθηκαν για τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη την ίδια ημέρα που παρελήφθη και πρωτοκολλήθηκε το με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/10/20.08.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας από τον Δήμο Κασσάνδρας στις 20-08-2024. Σε κάθε περίπτωση, αμφότερες οι ελεγχόμενες ως εκ της ιδιότητάς τους ομοίως γνώριζαν ότι η εν λόγω επιχείρηση του Εξηναφώτη Κωνσταντίνου λειτουργούσε, δίχως να έχει λάβει από το αρμόδιο όργανο του Δήμου Κασσάνδρας έγκριση λειτουργίας, την στιγμή που για δέκα συνεχόμενα έτη, ήτοι από το έτος 2013 έως και το έτος 2022, ο ως άνω ιδιοκτήτης αιτούνταν της σχετικής άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας ψυχαγωγικής παιδείας του συγκεκριμένου λούνα-παρκ άλλοτε τον Μάιο, άλλοτε τον Ιούνιο εκάστου έτους μέχρι και το τέλος της καλοκαιρινής περιόδου αυτού, το δε έτος 2023 αιτήθηκε της έγκρισης λειτουργίας ψυχαγωγικής παιδείας, όπως προκύπτει από τις οικείες αποφάσεις του εκάστοτε Αντιδημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας (βλ. τις από 04.06.2014, 29.05.2015, 27.05.2016, 02.06.2017, 25.05.2018, 12.06.2019, 10.06.2020, 12.07.2021, 24.08.2022 και 22.08.2023 αποφάσεις του εκάστοτε Αντιδημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας χορήγησης στον Εξηναφώτη Κωνσταντίνο προσωρινής άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας και έγκρισης λειτουργίας ψυχαγωγικής παιδείας "ΛΟΥΝΑ ΠΑΡΚ" στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής). Έτι περαιτέρω, οι ελεγχόμενες ισχυρίζονται ότι πέραν της επιβολής προστίμου, καθώς τούτο προβλεπόταν για την διαπιστωθείσα από το αρμόδιο ελεγκτικό όργανο παράβαση, σύμφωνα με το άρθρο 12 της Κ.Υ.Α. 65006/2022 (Φ.Ε.Κ. 3364/Β'/30.06.2022), ο Δήμος Κασσάνδρας δεν μπορούσε σωρευτικά να επιβάλλει την κύρωση της οριστικής διακοπής λειτουργίας, η οποία θα υλοποιούνταν μέσω της σφράγισης, διότι θα έπρεπε το αρμόδιο αστυνομικό όργανο να προσδιορίζει και την

αντίστοιχη παράβαση. Αντιθέτως, στο με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09.07.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας γίνεται μνεία μόνο της έλλειψης γνωστοποίησης λειτουργίας της ελεγχθείσας από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα επιχείρησης λούνα-παρκ με την επωνυμία "Dinos park", χωρίς να γίνεται λόγος, αφενός εάν υφίσταται κίνδυνος για το δημόσιο συμφέρον και ιδίως για την υγεία και ασφάλεια χρηστών, επισκεπτών, θεατών ή εργαζομένων, αφετέρου εάν οι διατάξεις ψυχαγωγίας της επιχείρησης εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της υπ' αριθμ. 50116/2020 Κ.Υ.Α., εάν διαθέτει άδεια εγκατάστασης και την προβλεπόμενη από την απόφαση αυτή έκθεση τεχνικού ελέγχου, που να επιτρέπει την ασφαλή λειτουργία και χρήση τους, την στιγμή που δεν υπάρχει ούτε καν μια ενδεικτική περιγραφή των διατάξεων και των εξοπλισμών ψυχαγωγίας, οι οποίες ήταν εγκατεστημένες και λειτουργούσαν, κατά τον έλεγχο, ούτε φυσικά αναφέρεται ότι αυτές λειτουργούσαν παρά την απουσία οποιασδήποτε πιστοποίησης από αρμόδια αρχή, προκειμένου το Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων να κινήσει και την διαδικασία της οριστικής διακοπής λειτουργίας της δραστηριότητας, σωρευτικά με την επιβολή προστίμου, που του επιβλήθηκε για την παράβαση της λειτουργίας άνευ γνωστοποίησης. Ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός των ελεγχόμενων δεν κρίνεται βάσιμος, διότι από την γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρων 116 και 117 του ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 65006/2022, όπως αυτές έχουν προεκτεθεί, συνάγεται ότι η ελεγκτική αρχή, εν προκειμένω το Α.Τ. Κασσάνδρας, έχει την αρμοδιότητα να διενεργεί ελέγχους, με σκοπό την παρακολούθηση της συμμόρφωσης των φορέων των δραστηριοτήτων και δη των ιδιοκτητών των επιχειρήσεων με τις επιταγές των ανωτέρω νομοθετικών ρυθμίσεων, ενώ η κρίση και η αξιολόγηση της παραβίασης των ανωτέρω διατάξεων από την εκάστοτε επιχείρηση ανήκει στην αδειοδοτούσα αρχή, εν προκειμένω τον Δήμο Κασσάνδρας, που είναι και η μόνη αρμόδια να προβεί στην επιβολή των διοικητικών κυρώσεων, όπως αυτές προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 117 του ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με την Κ.Υ.Α. 65006/2022. Υπέρ της ανωτέρω εκδοχής συνηγορεί ειδικότερα η ρύθμιση του άρθρου 117 παρ. 5 του ν. 4442/2016 που παρέχει την δυνατότητα στην αδειοδοτούσα αρχή, δηλαδή τον εκάστοτε Δήμο, στην διακριτική ευχέρεια του οποίου είναι να προβαίνει σε σύσταση, αντί της επιβολής προστίμου, σε περίπτωση που η παράβαση κριθεί "ήσσονος σημασίας". Συνεπώς, ο εν προκειμένω ελεγκτικός μηχανισμός και δη το Α.Τ. Κασσάνδρας, ο οποίος μετά την διενέργεια ελέγχου στην επιχείρηση λούνα-παρκ με την επωνυμία "Dinos park" διαπίστωσε παράβαση των διατάξεων του ν. 4442/2016, την κατέγραψε, όπως αυτή αποτυπώθηκε στο επίμαχο έγγραφο, χωρίς να υποχρεούται να προσδιορίζει και να περιγράφει αναλυτικά την σχετική παράβαση της εν λόγω επιχείρησης, να αναφέρει ότι υφίσταται κίνδυνος για το δημόσιο

συμφέρον και ιδίως για την υγεία και ασφάλεια χρηστών, επισκεπτών, θεατών ή εργαζομένων, τις διατάξεις ψυχαγωγίας και τους εξοπλισμούς ψυχαγωγίας, ή ότι οι διατάξεις ψυχαγωγίας εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της υπ' αριθμ. 50116/2020 Κ.Υ.Α. ή εάν διαθέτει άδεια εγκατάστασης, όπως αβάσιμα διατείνονται αμφότερες οι ελεγχόμενες, διότι διαφορετικά θα υπερέβαινε την εξουσία του ως διοικητικό όργανο, αφού ο χαρακτηρισμός της παράβασης των παραπάνω διατάξεων και δη αν είναι ιδιαίτερης σοβαρότητας και σημασίας ή κατεπείγουσα ή ήσσονος σημασίας ανήκει αποκλειστικά στον Δήμο Κασσάνδρας. Πολύ περισσότερο ο ως άνω ελεγκτικός μηχανισμός δεν υποχρεούτο να υποδείξει και να εισηγηθεί στο αρμόδιο όργανο του Δήμου Κασσάνδρας την επιβολή συγκεκριμένης διοικητικής κύρωσης και δη της διακοπής λειτουργίας της παραπάνω επιχείρησης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη ελεγχόμενη. Η ανωτέρω κρίση του παρόντος Συμβουλίου επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι αμφότερες οι ελεγχόμενες επικαλούνται ότι ο Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου, Τσιρκούδης Δημήτριος, ήταν υπεύθυνος για τον έλεγχο, δηλαδή για την εκτίμηση του περιεχομένου του με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09.07.2024 εγγράφου του Α.Τ. Κασσάνδρας, εκθέτοντας ότι αυτός ήταν ο μόνος αρμόδιος, με την ανωτέρω ιδιότητά του, να προβεί στην επιβολή των προβλεπόμενων στις διατάξεις του άρθρου 117 του ν. 4442/2016 διοικητικών κυρώσεων. Εξάλλου, η πρώτη ελεγχόμενη με την ιδιότητα της Δημάρχου του εν λόγω Δήμου σε μεταγενέστερο από τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή - Καμπανταΐδη χρόνο διέταξε την διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης σε βάρος του ανωτέρω υπαλλήλου με την αιτιολογία ότι ο τελευταίος αμέλησε να ελέγξει το ως άνω επίμαχο έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας και λόγω δικής του υπαιτιότητας και κατά παράβαση των ανατεθειμένων σε αυτόν υπαλληλικών καθηκόντων η επίμαχη επιχείρηση συνέχιζε να λειτουργεί, χωρίς τις απαιτούμενες από τον νόμο προϋποθέσεις. Η ως άνω κρίση του παρόντος Συμβουλίου δεν αναιρείται ούτε από τα με αριθμ. πρωτ. 20527/29-05-2014 και 23450/21-07-2017 έγγραφα του Τμήματος Οργάνωσης και Λειτουργίας Ο.Τ.Α. της αντίστοιχης Διεύθυνσης του Υπουργείου Εσωτερικών που επικαλείται και προσκομίζει η πρώτη ελεγχόμενη προς υποστήριξη του προαναφερόμενου ισχυρισμού της. Πιο συγκεκριμένα, στο πρώτο εκ των ανωτέρω δύο εγγράφων με θέμα "Επιβολή διοικητικών κυρώσεων" γίνεται μεν λόγος αφενός στην τρίτη (3η) παράγραφο αυτού ότι "*οι δήμοι της χώρας επιβάλλουν τις διοικητικές κυρώσεις που τους υποδεικνύονται από τον αρμόδιο ελεγκτικό μηχανισμό που διενήργησε τον έλεγχο*", αφετέρου στην δεύτερη (2η) παράγραφο ότι "*οι δήμοι της χώρας, όταν πρόκειται για την επιβολή κυρώσεων ενεργούν κατά κανόνα κατά δέσμια αρμοδιότητα και δεν απολείπεται σ' αυτούς διακριτική ευχέρεια στην επιμέτρηση και επιβολή της διοικητικής κύρωσης*", πλην όμως, κατά

τα οριζόμενα στην πρώτη (1η) παράγραφο του εν λόγω εγγράφου, αφορά στην επιβολή από την αρμόδια αρχή των διοικητικών κυρώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 9 του ν. 4235/2014 (ΦΕΚ Α' 32) και ρυθμίζουν την αναστολή, μερική ή ολική, λειτουργίας ή ανάκληση της άδειας λειτουργίας εγκατάστασης επιχείρησης τροφίμων και δη επιχειρήσεων λιανικού και χονδρικού εμπορίου, που ασκούν δραστηριότητες εμπορίου τροφίμων και ποτών, και όχι στις επιχειρήσεις που ασκούν ψυχαγωγική δραστηριότητα, όπως η επίμαχη. Ακολούθως, στο δεύτερο εκ των δύο προαναφερόμενων εγγράφων στο τέλος αυτού γίνεται μνεία ότι "Η έλλειψη γνωστοποίησης δεν επισύρει διαδικασία σφράγισης του καταστήματος και εφαρμόζονται όσα ορίζονται στο άρθρο 14 της υπ' αριθμ. Κ.Υ.Α. 16628/2017 (ΦΕΚ Β' 1723)". Ωστόσο, η εν λόγω διευκρίνιση αφορά στο πλαίσιο λειτουργίας των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, θεάτρων και κινηματογράφων που εμπίπτουν στο Κεφάλαιο Ζ' του ν. 4442/2016 και όχι στις επιχειρήσεις ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων που εμπίπτουν στο Κεφάλαιο ΙΘ' του ιδίου ως άνω νόμου, όπως η προκείμενη επιχείρηση λούνα-παρκ. Ακολούθως, από κανένα στοιχείο του φακέλου της παρούσας υπόθεσης δεν προκύπτει ότι ο Τσιρκούδης Δημήτριος, ως Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου, ήταν ο μόνος αρμόδιος για την αξιολόγηση του παραπάνω εγγράφου του Α.Τ. Κασσάνδρας και κατ' επέκταση και της επιβολής διοικητικών κυρώσεων σε βάρος της συγκεκριμένης επιχείρησης του Εξηναφώτη Κωνσταντίνου είτε λόγω έλλειψης έγκρισης, είτε λόγω μη γνωστοποίησης λειτουργίας, όπως αβάσιμα διατείνονται οι ελεγχόμενες. Ειδικότερα, από το άρθρο 4 παρ. 5 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Κασσάνδρας προκύπτει ότι ο Προϊστάμενος του Γραφείου του/ης Δημάρχου παραλαμβάνει όλα τα έγγραφα που αποστέλλονται στον Δήμο Κασσάνδρας και αφού χαρακτηρισθούν από τον/ην Δήμαρχο φροντίζει να αποσταλούν στους αρμόδιους Διευθυντές, Τμηματάρχες Αυτοτελών Τμημάτων και Προϊσταμένους Αυτοτελών Τμημάτων. Αμφότερες οι ελεγχόμενες επιχειρούν να αποδώσουν την όποια ευθύνη του ανωτέρω Τσιρκούδη Δημητρίου, ως Προϊσταμένου του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου, σχετικά με την καθυστέρηση επιβολής διοικητικών κυρώσεων και δη προστίμου στην εν λόγω επιχείρηση λούνα-παρκ, αφενός στην ύπαρξη περί των 2.000 επιχειρήσεων υγειονομικού χαρακτήρα στον Δήμο Κασσάνδρας, όπως επικαλείται η πρώτη ελεγχόμενη, περί των 1.700 επιχειρήσεων, κατά τα υποστηριζόμενα από την δεύτερη ελεγχόμενη, αφετέρου στην αδυναμία επαρκούς ελέγχου αυτών λόγω έλλειψης προσωπικού στο συγκεκριμένο Τμήμα του Δήμου.

Ωστόσο, και στην περίπτωση που δεν είχε προηγηθεί παραλαβή του επίμαχου εγγράφου του Α.Τ. Κασσάνδρας από τον Προϊστάμενο του Γραφείου της Δημάρχου

Κασσάνδρας και χαρακτηρισμός αυτού από την τελευταία, μετά την παραλαβή αυτού από τον Προϊστάμενο του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Κασσάνδρας, ο εν λόγω υπάλληλος ήταν αρμόδιος να ενημερώνει αμφότερες τις ελεγχόμενες για θέματα που άπτονται της αρμοδιότητάς τους και απαιτούν δικές τους ενέργειες, όπως συνομολογούν αμφότερες οι ελεγχόμενες. Επομένως, από κανένα έγγραφο του φακέλου της υπόθεσης ούτε και από όσα εξέθεσαν οι ελεγχόμενες ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου δικαιολογείται επαρκώς η επικαλούμενη έλλειψη ενημέρωσης των τελευταίων από πλευράς του ως άνω Προϊσταμένου του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας σχετικά με την επίμαχη παράβαση της επιχείρησης λούνα-παρκ "Dinos park" και μάλιστα για χρονικό διάστημα άνω του ενός μηνός από τότε που κοινοποιήθηκε στο ως άνω Τμήμα του Δήμου το προαναφερθέν με αριθμ. πρωτ. 1020/10469/9-α'/09.07.2024 έγγραφο του Α.Τ. Κασσάνδρας, την στιγμή που αφενός ο αριθμός λειτουργίας επιχειρήσεων ψυχαγωγικής παιδείας "ΛΟΥΝΑ-ΠΑΡΚ" στο Δήμο Κασσάνδρας, όπως η συγκεκριμένη επιχείρηση, είναι ορισμένος και δεν δύναται να ανέρχεται σε χιλιάδες, αφετέρου η λειτουργία αυτών είναι προσωρινή, αναγόμενη στην καλοκαιρινή περίοδο εκάστου έτους. Τυχόν δε αδυναμία επαρκούς ελέγχου των εν γένει επιχειρήσεων του Δήμου Κασσάνδρας και ακολούθως άμεσης και ορθής διαχείρισης των θεμάτων που άπτονται του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας δεν μπορεί να αποσείσει οποιαδήποτε ευθύνη των δύο ελεγχομένων, καθόσον πρόκειται για ζήτημα κακής οργάνωσης των υπηρεσιών του Δήμου και δη του συγκεκριμένου τμήματος, την εποπτεία του οποίου έχουν αμφότερες οι ελεγχόμενες (βλ. σχετ. ΣΤΕ 454/2021 ΤΝΠ Νόμος). Επιπλέον, τόσο οι ελεγχόμενες όσο και ο Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινόχρηστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας γνώριζαν για την συγκεκριμένη επιχείρηση του Εξηναφώτη Κωνσταντίνου που λειτουργούσε στο Πευκοχώρι Χαλκιδικής, καθόσον ο ως άνω Δήμος του χορηγούσε άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας επί δέκα συναπτά έτη, όπως έχει ήδη προαναφερθεί, με εξαίρεση την επίμαχη καλοκαιρινή περίοδο του έτους 2024, ο οποίος μάλιστα (Κ. Εξηναφώτης) διατηρούσε κατά την τελευταία χρονική περίοδο και έτερη επιχείρηση λούνα-παρκ πλησίον της επίμαχης στην περιοχή Πευκοχωρίου Χαλκιδικής. Σημειώνεται ότι η πρώτη ελεγχόμενη, Αναστασία Χαλκιά – Δημητροπούλου, ήταν Δήμαρχος Κασσάνδρας και κατά την προηγούμενη δημαρχιακή περίοδο, ήτοι από 01.09.2019. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 της Κ.Υ.Α. 65006/2022 που καθορίζει την διαδικασία και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την έκδοση έγκρισης λειτουργίας στην περ. ββ. ορίζεται ότι "Για κάθε διάταξη ψυχαγωγίας

υποβάλλεται έκθεση τεχνικού ελέγχου αναγνωρισμένου φορέα, από την οποία προκύπτει η συμμόρφωσή της και το επιτρεπτό της λειτουργίας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση". Ωστόσο, το προαναφερθέν ψυχαγωγικό μηχάνημα "CRAZY dance" εγκαταστάθηκε στο συγκεκριμένο λούνα-παρκ, ιδιοκτησίας του Εξηνταφώτη Κωνσταντίνου, για πρώτη φορά το προηγούμενο έτος, ήτοι το 2023, οπότε και έλαβε παράτυπα από τον Δήμο Κασσάνδρας την με αριθμ. πρωτ. 10569/22.08.2023 σχετική άδεια έγκρισης προσωρινής λειτουργίας, καθόσον αυτή συνοδευόταν από την από 01-06-2023 έκθεση επιθεώρησης του μηχανολόγου μηχανικού Ιωάννη Οσσανλή, μη πιστοποιημένου μηχανικού για παιχνίδια λούνα παρκ, με δεδομένο ότι εκείνη την χρονική περίοδο μοναδικοί αναγνωρισμένοι φορείς ελέγχου των συγκεκριμένων παιχνιδιών από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ήταν η εταιρία "TUV HELLAS (TUV NORD) A.E." και η "Target Hellas Μονοπρόσωπη Ι.Κ.Ε." (η έγκριση δραστηριοποίησης της τελευταίας ως αναγνωρισμένου φορέα αξιολόγησης έχει ανακληθεί με την με αριθμ. πρωτ. 76591/07.10.2024 απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης). Ομοίως και για την καλοκαιρινή περίοδο του έτους 2024 από κανένα στοιχείο του φακέλου της παρούσας υπόθεσης δεν προκύπτει ότι ο ιδιοκτήτης της επίμαχης επιχείρησης είχε φροντίσει για την ως άνω απαιτούμενη για την έκδοση άδειας έγκρισης λειτουργίας από τον Δήμο Κασσάνδρας έκθεση τεχνικού ελέγχου των μηχανημάτων που ήταν εγκαταστημένα σ' αυτή, μεταξύ των οποίων και το ψυχαγωγικό μηχάνημα "CRAZY dance", ούτε για οποιαδήποτε έκθεση επιθεώρησης των παιχνιδιών του εν λόγω λούνα παρκ, ενώ η πλήρης αδιαφορία του ιδιοκτήτη, Εξηνταφώτη Κωνσταντίνου, προς τις επιταγές των παραπάνω διατάξεων του ν. 4442/2016 και της Κ.Υ.Α. 65006/2022 που θέτουν ως προϋπόθεση για την εύρυθμη λειτουργία των ως άνω παιχνιδιών και την ασφαλή χρήση αυτών από τους πολίτες - χρήστες, τον προηγούμενο έλεγχο αυτών από αρμόδιο προς τούτο αναγνωρισμένο φορέα, επιβεβαιώνεται από την μη υποβολή από την πλευρά του προς τον Δήμο Κασσάνδρας οποιασδήποτε σχετικής αίτησης (περί έκδοσης άδειας προσωρινής λειτουργίας-έγκρισης λειτουργίας), όπως υποχρεούτο να πράξει. Επομένως, η πρώτη ελεγχόμενη με την ιδιότητα της Δημάρχου για την καλοκαιρινή περίοδο του έτους 2024 επέτρεψε την μη νόμιμη λειτουργία της επιχείρησης λούνα παρκ με την επωνυμία "DINOS PARK", ιδιοκτησίας Εξηνταφώτη Κωνσταντίνου, κατά παράβαση του άρθρου 112 του Ν. 4442/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 5 της Κ.Υ.Α. 65006/2022, μολονότι ήδη από τις 12.07.2024 γνώριζε ότι αυτό στερείτο έγκρισης λειτουργίας, οπότε και υποχρεούτο με βάση την διάταξη του άρθρου 117 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4442/2016 να προβεί άμεσα σε διακοπή της λειτουργίας του, καθόσον στην προκείμενη περίπτωση λόγω της παντελούς απουσίας ελέγχου των παιχνιδιών της εν λόγω επιχείρησης και μάλιστα σε προγενέστερο χρόνο από

την λειτουργία και χρήση αυτών, όπως επιβάλλονταν από τη διάταξη του άρθρου 5 της Κ.Υ.Α. 65006/2022, συνέτρεχε περίπτωση άμεσου κινδύνου για το δημόσιο συμφέρον και ιδίως για την ασφάλεια και σωματική ακεραιότητα των χρηστών των παιχνιδιών του συγκεκριμένου λούνα παρκ. Αξίζει να σημειωθεί ότι η διοικητική κύρωση της προσωρινής διακοπής λειτουργίας της εν λόγω ψυχαγωγικής δραστηριότητας, προβλέπεται σωρευτικά με την επιβολή διοικητικού προστίμου, σε περίπτωση ύπαρξης άμεσου κινδύνου για το δημόσιο συμφέρον και ιδίως για την υγεία και ασφάλεια των χρηστών, όπως συνέβαινε εν προκειμένω, χωρίς να ασκεί οποιαδήποτε έννομη επιρροή το γεγονός ότι η παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης είχε χαρακτηριστεί από το Α.Τ. Κασσάνδρας ως έλλειψη γνωστοποίησης λειτουργίας, αφού ο νόμος 4442/2016 κατά το κεφάλαιο ΙΘ΄ που ρυθμίζει την άσκηση ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων λούνα παρκ κ.ο.κ., δεν διακρίνει, με αποτέλεσμα η εν λόγω διοικητική κύρωση να επιβάλλεται ανεξάρτητα αν πρόκειται για έλλειψη γνωστοποίησης λειτουργίας ή έγκρισης άδειας λειτουργίας, ήτοι για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 112 και 113 του ν. 4442 /2016, αρκεί να συντρέχει άμεσος κίνδυνος για την υγεία και ασφάλεια των χρηστών και επισκεπτών της ψυχαγωγικής δραστηριότητας λούνα παρκ, περίπτωση που συνέτρεχε εν προκειμένω, ως εκ της εκτεταμένης διάβρωσης των μεταλλικών δομικών στοιχείων της καμπίνας επιβαινόντων του επίμαχου περιστρεφόμενου μηχανήματος ψυχαγωγίας "CRAZY DANCE". Επιπλέον, η πρώτη ελεγχόμενη, Δήμαρχος του Δήμου Κασσάνδρας, Αναστασία Χαλκιά-Δημητροπούλου, διατείνεται ότι με την με αριθμ. 01/03.01.2024 απόφασή της, μεταβίβασε μεταξύ άλλων, τις αρμοδιότητες του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων, όπως αυτές ορίζονται στον προαναφερθέντα Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου, στη δεύτερη ελεγχόμενη, Αντιδήμαρχο του οικείου Δήμου, Γερακίνα Μπενίση, η οποία και είχε οριστεί ως αρμόδια για την επιβολή των κυρώσεων που σχετίζονται με τις αρμοδιότητες του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 3 της υπ' αριθμ. 65006/2022 Υπουργικής Απόφασης. Το άρθρο 16 παρ. 3 της Κ.Υ.Α. με τίτλο «Καθορισμός διαδικασίας, περιεχομένου, δικαιολογητικών, παραβόλου και κυρώσεων για τη χορήγηση έγκρισης εγκατάστασης και έγκρισης λειτουργίας και τη γνωστοποίηση λειτουργίας ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων λούνα παρκ, τσίρκων και παγοδρομίων και ένταξη στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ) που λειτουργούν ως Ενιαία Κέντρα Εξυπηρέτησης (Ε.Κ.Ε).», ορίζει ότι "3. Οι διοικητικές κυρώσεις επιβάλλονται με απόφαση του Δημάρχου ή του οργάνου του Δήμου που αυτός ορίζει". Στην προκειμένη περίπτωση, με την με αριθμό 01/03.01.2024 απόφαση της πρώτης ελεγχόμενης μεταβιβάστηκαν στην δεύτερη ελεγχόμενη, μεταξύ άλλων, οι αρμοδιότητες του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρή-

στων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας, και δη το δικαίωμα ελέγχου και της υπογραφής, πιστοποιητικών, βεβαιώσεων, η έκδοση αποφάσεων και λοιπών εγγράφων, καθώς και η ευθύνη λειτουργίας και εποπτείας των αρμόδιων φορέων και η ευθύνη λειτουργίας των αντίστοιχων οργανικών μονάδων του Δήμου. Στην συνέχεια, με την με αριθμό 80/23-01-2024 απόφαση της Δημάρχου Κασσάνδρας, συμπληρώθηκε η με αριθμό 01/03.01.2024 προηγηθείσα απόφαση της ίδιας και μεταβιβάστηκε στη δεύτερη ελεγχόμενη, Αντιδήμαρχο, μόνο το δικαίωμα επιβολής προστίμων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι η πρώτη ελεγχόμενη με την ιδιότητα της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας διατήρησε την αρμοδιότητα και την υποχρέωση περί διακοπής λειτουργίας της δραστηριότητας επιχειρήσεων (σφράγιση) ολική ή μερική, προσωρινή ή οριστική, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την υπ' αριθμ. 775/20.08.2024 απόφαση της ανωτέρω Δημάρχου δυνάμει της οποίας την επόμενη ημέρα που επισυνέβη το θανατηφόρο ατύχημα στην εν λόγω επιχείρηση λούνα παρκ "DINOS PARK" αποφασίστηκε η ολική και οριστική διακοπή λειτουργίας αυτής και δόθηκε η εντολή στους υπαλλήλους του Δήμου Κασσάνδρας, Τσιρκούδη Δημήτριο και Καρατζά Μαρία, να προβούν σε σφράγιση αυτού την ίδια ημέρα και περί ώρα 14:00, η οποία και διενεργήθηκε από τους ανωτέρω υπαλλήλους, όπως έχει προεκτεθεί, ως αρμόδιας για την σφράγιση των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος στις κοινότητες του Δήμου Κασσανδρείας Χαλκιδικής (βλ.ενδεικτικά και τις υπ' αριθμ. 518/13.06.2024, 1021/04.09.2023, 1022/04.09.2023, 1391/23.11.2023 αποφάσεις σφράγισης της εν λόγω Δημάρχου και τις υπ' αριθμ. 16673/14.08.2024, 20092/03.10.2024, 20096/03.10.2024, 2098/03.10.2024 εντολές εκτέλεσης σφράγισης της ίδιας που αφορούν σε σφράγιση διαφόρων καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος στον Δήμο Κασσανδρείας Χαλκιδικής). Εξάλλου, η πρώτη ελεγχόμενη λόγω της ιδιότητάς της ως Δημάρχου, από την οποία απορρέει η υποχρέωσή της να υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και να διασφαλίζει τα δικαιώματα των πολιτών (άρθρο 61 του Ν. 3852 /2010), εξακολουθεί να ευθύνεται για την μη άμεση λήψη απόφασης σφράγισης του επίμαχου λούνα παρκ και παροχή σχετικής εντολής σφράγισης, ανεξαρτήτως των τυχόν ευθυνών έτερων προσώπων, υπαλλήλων ή άλλων οργάνων του Δήμου (βλ. σχετ. ΣΤΕ 454/2021, 808/ 2019, 129/2018, 1644/2016, 915/2014, 2964/2002, 3722/2006, 2464/2007). Η δε δεύτερη ελεγχόμενη, Γερακίνα Μπενίση, μόλις στις 26.08.2024, ήτοι σε πολύ μεταγενέστερο χρόνο από τότε που έλαβε γνώση στις 12.07.2024 ότι η επιχείρηση "Dinos park" λειτουργούσε χωρίς την απαιτούμενη άδεια προέβη με την υπ' αριθμ. πρωτ. 17338/26.08.2024 απόφασή της στην επιβολή προστίμου στον ιδιοκτήτη αυτής, ύψους 10.000,00 ευρώ, μετά και την διακοπή της λειτουργίας της που έλαβε χώρα με την σφράγιση αυτής στις 22.08.2024. Ο ισχυρισμός της δεύτερης ελεγχόμενης ότι είχε ήδη ξεκινήσει η διοικητική

διαδικασία επιβολής προστίμου για την παράβαση που είχε βεβαιωθεί από την Αστυνομία, ήτοι την έλλειψη γνωστοποίησης, πριν επέλθει το τραγικό συμβάν, καθώς ο Προϊστάμενος του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων του Δήμου Κασσάνδρας απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. 16764/19.08.2024 έγγραφο στον Εξηναφώτη Κωνσταντίνο, προκειμένου αυτός να εκφράσει τις αντιρρήσεις του σχετικά με την επιβολή του προστίμου, κρίνεται απορριπτικός, διότι, πέραν του ότι έρχεται σε πλήρη αντίφαση σε σχέση με όσα υποστήριξε παραπάνω η ίδια, προσάπτοντας στον εν λόγω Προϊστάμενο την πλημμέλεια ότι παρέλειψε ως μοναδικός υπεύθυνος να προβεί σε ενέργειες ή πράξεις που σχετίζονται με το Αυτοτελές Τμήμα Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 8 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου Κασσάνδρας, και να ενημερώσει άμεσα την ίδια σχετικά με την υπόθεση, δεν προκύπτει ότι το με αρ. πρωτ. 16764/19.08.2024 έγγραφο του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων με θέμα “Ειδοποίηση για έκφραση αντιρρήσεων” απευθυνόμενο στον ιδιοκτήτη της συγκεκριμένης επιχείρησης, Εξηναφώτη Κωνσταντίνο, επιδόθηκε στον τελευταίο και σε θετική περίπτωση με ποιο τρόπο, με δεδομένο ότι δεν γίνεται επίκληση, πολλώ δε μάλλον δεν προσκομίζεται σχετικό προς τούτο έγγραφο, ήτοι αποδεικτικό επίδοσης, ενώ ούτε στο σώμα της προαναφερθείσας υπ’ αριθμ. πρωτ. 17338/26.08.2024 απόφασης επιβολής προστίμου γίνεται μνεία ότι το με αριθμ. πρωτ. 16764/19.08.2024 έγγραφο του Αυτοτελούς Τμήματος Ελέγχου Κοινοχρήστων Χώρων και Αδειών Καταστημάτων επιδόθηκε στον ιδιοκτήτη της επιχείρησης. Η παραπάνω περιγραφείσα συμπεριφορά εκάστης των δύο ελεγχόμενων, εξαιτίας των οποίων επιτράπη η λειτουργία του συγκεκριμένου λούνα παρκ χωρίς σχετική έγκριση (άδεια λειτουργίας), παρίστατο αντικειμενικά ικανή να επιφέρει και επέφερε τον θανάσιμο τραυματισμό του Ιωάννη Καμπαϊλή – Καμπανταΐδη, δεδομένου ότι τόσο κατά την εκ του νόμου επιβαλλόμενη αδειοδοτική διαδικασία, που δεν τηρήθηκε εν προκειμένω και συνέχισε να λειτουργεί με ευθύνη αμφοτέρων των ελεγχόμενων, προβλέπονται μια σειρά από ενέργειες και έλεγχοι, μεταξύ των οποίων και η ύπαρξη τεχνικής έκθεσης πιστοποιημένου προς τούτο φορέα για την καλή εγκατάσταση και ασφαλή λειτουργία των ψυχαγωγικών παιχνιδιών, η τήρηση των οποίων, κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, θα διασφάλιζε την τεχνικά άρτια και ασφαλή λειτουργία του λούνα παρκ, όσο και η εκ των υστέρων επιβολή της διακοπής της λειτουργίας αυτού, λόγω μη συμμόρφωσης με τις επιταγές του Ν. 4442/2016, θα απέτρεπε την επέλευση του θανάσιμου τραυματισμού του ανωτέρω επισκέπτη. Πρέπει να σημειωθεί ότι αμφότερες οι ελεγχόμενες υπέβαλαν ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου αίτημα αναστολής της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας, κατ’ άρθρο 114 του ν. 3528/2007, επικαλούμενες ότι

κλήθηκαν στο πλαίσιο της διενεργούμενης προκαταρκτικής εξέτασης της σχηματισθείσας, συνεπεία του θανάσιμου τραυματισμού του Ιωάννη Καμπαϊλή – Καμπανταΐδη, δικογραφίας με ΑΒΜ Δ2024/95 στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Χαλκιδικής, να παράσχουν εξηγήσεις ως ύποπτες ενδεχόμενης παράβασης του άρθρου 259 ΠΚ, ότι δεν έχει ακόμη ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος τους, ούτε έχει εκδοθεί τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου για τα πλημμελήματα της περ. γ' της παρ. 1 του άρ. 236 του ν. 3852/2010 ή αμετάκλητη παραπομπή για κακούργημα και ως εκ τούτου στο παρόν χρονικό στάδιο δεν πληρούται κάποια από τις προϋποθέσεις των άρθρων 236 και 236 Α του ν. 3852/2010 για την επιβολή των πειθαρχικών ποινών της έκπτωσης ή της αργίας, ενώ επιπλέον ότι λόγω της πολυπλοκότητας και σοβαρότητας της υπόθεσης είναι μείζονος σημασίας η διαλεύκανση όλων των πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης μέσω της έρευνας που διεξάγεται από τις εισαγγελικές αρχές, καθώς τα ίδια πραγματικά περιστατικά αφενός θα παίξουν σημαντικό ρόλο στην στοιχειοθέτηση του πειθαρχικού παραπτώματος και αφετέρου αυτά θα είναι δεσμευτικά για τον πειθαρχικό δικαστή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το εν λόγω αίτημα των ελεγχόμενων πρέπει να απορριφθεί, καθόσον, πέρα από το γεγονός ότι η παρούσα πειθαρχική διαδικασία είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από την ποινική ή άλλη δίκη και το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από την κρίση που περιέχεται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή σε αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, μόνο ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος (απόφαση Ε.Δ.Δ.Α. της 27.9.2007, Βασίλειος Σταυρόπουλος κατά Ελλάδας, Σ.τ.Ε. 4662/2012 Ολομ., ΣτΕ 4430 /2022, Σ.τ.Ε. 414/2018, 3961/2017, 1515/2012), το παρόν Συμβούλιο κρίνει ότι αφενός δεν συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που δικαιολογούν την αναστολή της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας, αφού κάθε υπόθεση προς κρίση έχει την σοβαρότητά της, αφετέρου εφόσον σε βάρος των ελεγχόμενων δεν έχει ακόμη κινηθεί η ποινική δίωξη για την πράξη της παράβασης καθήκοντος, όπως οι ίδιες εκθέτουν στα υπομνήματά τους, παρά μόνο κλήθηκαν ως ύποπτες στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης να παράσχουν εξηγήσεις για την πράξη της παράβασης καθήκοντος, δεν έχει ακόμη προσδιορισθεί το αντικείμενο της ποινικής δίκης, το πλαίσιο δηλαδή εντός του οποίου μπορεί και πρέπει να επεκταθεί η ερευνητική δραστηριότητα των φορέων των ανακριτικών αρχών, των δικαστικών συμβουλίων και αργότερα του δικαστηρίου (βλ. Λ. Μαργαρίτη, "Ο Νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας" Ερμηνεία κατ' άρθρο, άρθρ. 43 ΚΠοινΔ, αρ. 50, σελ. 176). Εφόσον, λοιπόν, ελλείπει ο θεματικός προσδιορισμός του αντικειμένου της τυχόν ποινικής δίκης δεν μπορεί να γίνει λόγος για ταύτιση ή ομοιότητα των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική

υπόσταση του ερευνώμενου από το παρόν Συμβούλιο πειθαρχικού παραπτώματος και αυτών της τυχόν αποδιδόμενης στις εν λόγω ελεγχόμενες αξιόποινης πράξης. Με βάση, επομένως, τα προαναφερόμενα, κατά την κρίση του παρόντος Πειθαρχικού Συμβουλίου, αμφότερες οι ελεγχόμενες υπέπεσαν στο πειθαρχικό αδίκημα της σοβαρής παράβασης των καθηκόντων τους και υποχρεώσεών τους που προσιδιάζουν στη συγκεκριμένη ιδιότητά τους και προσδιορίζονται από την κείμενη εν γένει νομοθεσία και τους οικείους κανονισμούς, τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης (ΣΤΕ 76/2018, 2327/2015, 1183, 877/2013, 1019/2008, 2741/2007, 2796/2006 επταμ) από βαριά αμέλεια, σύμφωνα με το άρθρο 233 παρ. 2 περ. α' του ν. 3852/2010, και ως εκ τούτου συντρέχει περίπτωση επιβολής σε βάρος τους πειθαρχικής ποινής. Ειδικότερα, το παρόν Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη τον βαθμό υπαιτιότητας και την βαρύτητα του πειθαρχικού παραπτώματος εκάστης των δύο πειθαρχικώς ελεγχόμενων και της περιστάσεις τέλεσής του, εκ των οποίων η μεν πρώτη διά πράξεως και παραλείψεως, η δε δεύτερη μέσω παράλειψης, να ασκήσουν τα καθήκοντά τους και την υποχρέωσή τους να μεριμνούν για την εύρυθμη και νόμιμη λειτουργία, μεταξύ άλλων, των ψυχαγωγικής παιδείας δραστηριοτήτων που ασκούνται στα όρια του Δήμου Κασσάνδρας, αφενός μεν πριν την έναρξη λειτουργίας αυτών με τον έλεγχο των προϋποθέσεων για την χορήγηση της απαιτούμενης άδειας λειτουργίας - έγκρισης, αφετέρου εκ των υστέρων με τον έλεγχο τήρησης των όρων για την λειτουργία αυτών, και την άμεση επιβολή των προβλεπόμενων διοικητικών κυρώσεων, καθώς και τις συνθήκες και περιστάσεις υπό τις οποίες επήλθε ο θάνατος του Ιωάννη Καμπαϊλή - Καμπανταϊδης, ηλικίας μόλις δεκαεννέα (19) ετών, ο οποίος απεβίωσε αναίτια και απρόκλητα κατά την διάρκεια δραστηριότητας, η οποία αποσκοπούσε μόνο στην διασκέδαση και τη ψυχαγωγία του παιδιού και της οικογένειάς του, λαμβανομένης υπόψιν και της αρχής της αναλογικότητας, κρίνει κατά πλειοψηφία (4-1) ότι σε βάρος της πρώτης ελεγχόμενης, Αναστασίας Χαλκιά - Δημητροπούλου του Αθανασίου πρέπει να επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της έκπτωσης από το αξίωμα που κατέχει, και δη της Δημάρχου του Δήμου Κασσάνδρας, και σε βάρος της δεύτερης ελεγχόμενης, Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, πρέπει να επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της αργίας, διάρκειας τριών (3) μηνών από το αξίωμα που κατέχει και δη της Δημοτικής Συμβούλου και Αντιδημάρχου του οικείου Δήμου. Ένα τακτικό μέλος του παρόντος Συμβουλίου, και δη ο Δημήτριος Κυριακίδης, έχει την άποψη ότι σε βάρος των δύο ελεγχόμενων πρέπει να επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της αργίας, διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών για την Δήμαρχο και δύο (2) μηνών για την Αντιδήμαρχο, αντίστοιχα, εισηγούμενος τα εξής : «Κατά την κρίση μου η επιβαλλόμενη πειθαρχική ποινή στην Δήμαρχο Κασσάνδρας πρέπει να είναι η τετράμηνη αργία από τα υπηρεσιακά της καθήκοντα και σε ότι αφορά την αρμόδια Αντιδήμαρχο η

αργία από τα καθήκοντά της για δύο μήνες.

Η πρότασή μου στηρίζεται στη θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας, η οποία ορίζει ότι η ποινή είναι ανάλογη με την βαρύτητα του πειθαρχικού παραπτώματος για το οποίο ελέγχεται ο ελεγχόμενος πειθαρχικά και όχι δυσανάλογη προς αυτό.

Εκτιμώντας τα στοιχεία της υπόθεσης :

-τις παραμέτρους κάτω από τις οποίες φέρεται να τελέσθηκε το πειθαρχικό παράπτωμα

-τη βαρύτητά του, συνδεόμενη με τη διασφάλιση της νόμιμης λειτουργίας του λούνα παρκ, με κανόνες εύρυθμης λειτουργίας για τους επισκέπτες και χρήστες του και σε αντίθετη περίπτωση δηλ. της μη νόμιμης λειτουργίας τη σφράγισή του

-την προηγούμενη απουσία διενέργειας ελέγχου στην επιχείρηση από τον καθ' ύλην αρμόδιο ελεγκτικό μηχανισμό, η οποία είχε ως επακόλουθο τη μη ορθή βεβαίωση της παράβασης προκειμένου να επιβληθεί η διοικητική κύρωση της σφράγισης, σημείο το οποίο είναι καθοριστικό σε σχέση με τον βαθμό υπαιτιότητας της Δημάρχου.

-και τέλος το γεγονός ότι ουδέποτε στο παρελθόν η Δήμαρχος και η Αντιδήμαρχος βρέθηκαν αντιμέτωπες με πειθαρχικές διαδικασίες και δεν τις επιβλήθηκαν πειθαρχικές ποινές

προτείνω να τεθεί σε αργία για τέσσερις μήνες από τα καθήκοντά της η Δήμαρχος και κατά αναλογία να επιβληθεί η ίδια ποινή για δύο μήνες στην αρμόδια Αντιδήμαρχο.

Θεωρώ δε, ότι το ενδεχόμενο έκπτωσης της Δημάρχου από το αξίωμά της θα συνιστούσε δυσανάλογη, όπως προανέφερα σε σχέση με την βαρύτητα του παραπτώματος και εξοντωτική ποινή.»

Το παρόν Πειθαρχικό Συμβούλιο αφού σκέφτηκε σύμφωνα με τον νόμο και κατόπιν διαλογικής συζήτησης των μελών

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

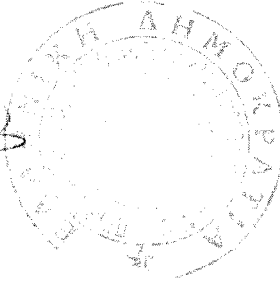
**ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ** ομοφώνως υπέρ της ενοχής των ελεγχομένων, Αναστασίας Χαλκιά – Δημητροπούλου του Αθανασίου και Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, για το αναφερόμενο στο σκεπτικό της παρούσας πειθαρχικό παράπτωμα που αποδίδεται σε κάθε μία εξ αυτών.

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ** κατά πλειοψηφία (4-1) υπέρ της επιβολής α) σε βάρος της πρώτης ελεγχόμενης, Αναστασίας Χαλκιά – Δημητροπούλου του Αθανασίου της πειθαρχικής ποινής της έκπτωσης από το αξίωμα που κατέχει, β) σε βάρος της δεύτερης ελεγχόμενης, Γερακίνας Μπενίση του Αβραάμ, της πειθαρχικής ποινής της αργίας, διάρκειας τριών (3) μηνών από το αξίωμα που κατέχει.

Ένα τακτικό μέλος του παρόντος Συμβουλίου, ο Δημήτριος Κυριακίδης, είχε την άποψη ότι σε βάρος των δύο ελεγχόμενων θα έπρεπε να επιβληθεί η πειθαρχική ποινή της αργίας διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών για την πρώτη Δήμαρχο και δύο (2) μηνών για την δεύτερη, Αντιδήμαρχο, αντίστοιχα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Θεσσαλονίκη στις 22 Ιανουαρίου 2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

